

## РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-02-11-17

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 12.04.2017 г.

Решение изготовлено в полном объеме 21.04.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Тюлькова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

рассмотрев дело 02-01-02-11-17 от 19.01.2017 г. по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Интеррус» (ИНН 5053035045, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24), обществом с ограниченной ответственностью «Алеф Групп» (ИНН 5053036056, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24), обществом с ограниченной ответственностью «Регион» (ИНН 5031092674, 142400, Московская обл., Ногинский р-н, г.Ногинск, ул.3 Интернационала, д.72), <.....> (ИНН 591701462609, 630048, Новосибирская обл., г.Новосибирск, ул. Вертковская, д.18–75) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», в присутствии на заседании:представителя заявителя Сибирского Таможенного управления Федеральной таможенной службы <.....> – майор таможенной службы, служебное удостоверение № ОС 038991;в отсутствие ответчиков, надлежащим образом извещенных о дате времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства 02-01-02-11-17 от 19.01.2017 г. (определение об отложении рассмотрения дела от 14.03.2017 г. направлено в адрес ООО «Интеррус» письмом исх.02-2381 от 16.03.2017 г., получено адресатом 29.03.2017 г., что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений Почты России № 63000708233082, направлено в адрес ООО «Регион» письмом исх.02-2382 от 16.03.2017 г., получено адресатом 31.03.2017 г., что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений Почты России № 63000708233075, направлено в адрес ООО «Алеф Групп» письмом исх.02-2379 от 16.03.2017 г., получено адресатом 29.03.2017 г., что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений Почты России № 63000708233099, направлено в адрес <.....> письмом исх.02-2380 от 16.03.2017 г., что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений Почты России № 63000708233136).

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение Сибирского Таможенного управления Федеральной таможенной службы по вопросу наличия признаков нарушения ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции" (далее – ЗоЗК). В письме указано следующее.

Оперативным отделом № 2 службы по противодействию коррупции Сибирского таможенного управления получена информация о проведении в 2016 году Новосибирской таможенной электронной аукциона по извещению от 31.03.2016 № 0151100016416000017.

По результатам проведенного аукциона победителем был признан <.....> . В последующем

между Новосибирской таможней и <.....> был заключен и исполнен государственный контракт на оказание услуг по реализации высвобождаемого движимого имущества (11 служебных легковых автомобилей) Новосибирской таможни.

По имеющимся сведениям <.....> возможно действовал в интересах секретаря единой комиссии контрактной системы в сфере закупок Новосибирской таможни - главного государственного таможенного инспектора отдела тылового обеспечения Новосибирской таможни.

Согласно ответу, полученному от оператора ЗАО «Сбербанк-АСТ», в электронном аукционе № 0151100016416000017 принимало участие 11 претендентов. В результате анализа полученной информации установлено, что на торгах использовалась технология «тарана».

Вышеизложенное указывает на возможное наличие при проведении электронного аукциона №0151100016416000017 признаков нарушения ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 03.07.2016), в связи с чем, заявитель просит провести проверку законности действий участников электронного аукциона № 0151100016416000017.

*В результате рассмотрения данного обращения, представленных материалов, в том числе ответов на запросы и действующих нормативно-правовых документов установлено следующее.*

21.04.2016 г. на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» состоялся электронный аукцион № 0151100016416000017 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества. Заказчик – Сибирское таможенное управление.

Дата и время начала подачи заявок 31.03.2016 г. 12:15, дата и время окончания подачи заявок 12.04.2016 г. 09:00, дата проведения аукциона 21.04.2016 г 10:55. Начальная цена контракта составила 30 000 рублей.

На участие в аукционе подано 11 заявок:

1. ООО «М-Строй» ИНН 6829070113, 392000, Тамбовская обл., г.Тамбов, ул. Интернациональная, д.27б–314, 8 (920)-470-47-14, ksyusha\_tmb@mail.ru, IP-адрес 91.219.103.120 (03.04.16 г.), 78.132.227.33 (21.04.16 г.);
2. <.....> ИНН 222210835625, 656056, Алтайский край, г.Барнаул, ул.Сухэ-Батора, д.12–60, +79132345618, dimka611@bk.ru, IP-адрес 109.203.203.246;
3. <.....> ИНН 591701462609, 630048, Новосибирская обл., г.Новосибирск, ул. Вертковская, д.18–75, 8-965-826-14-62, d\_c\_a70@mail.ru, IP-адрес 5.44.168.222;
4. ООО «Доступная Сибирь» ИНН 5410056630, 630075, Новосибирская обл., г.Новосибирск, ул.Богдана Хмельницкого, д.33/1 – 55, 8-903-99-88-227, eva.karinos@mail.ru;mdx\_777@inbox.ru, IP-адрес 37.193.66.203;
5. ООО «Алеф Групп» ИНН 5053036056, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24, +74965790691, alefgrupp@gmail.com, IP-адрес 195.239.21.171;
6. ООО «Интеррус» ИНН 5053035045, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24, +74965790691, oointerrus@gmail.com, IP-адрес 195.239.21.171;
7. ООО «Регион» ИНН 5031092674, 142400, Московская обл., Ногинский р-н, г.Ногинск, ул.3 Интернационала, д.72, +79257443188, region-company@mail.ru, IP-адрес 195.239.21.171;
8. ООО «Федеральный Центр Оценки» ИНН 2225133726, 656049, Алтайский край, г.Барнаул, ул. Анатолия, д.95, +73852555173, ooo.fco22@mail.ru;arcpps@mail.ru, IP-адрес 109.237.154.201;
9. ООО «Новые технологии» ИНН 6829094160, 392030, Тамбовская обл., г.Тамбов, ул. Моршанское шоссе, д.23А, 89204779966, novietechnologii068@mail.ru, IP-адрес 91.219.103.105;
10. ООО «АльянсАвтоГаз» ИНН 5404268108, 630000, Новосибирская обл., г.Новосибирск,

ул. Станционная, д.59/2, (383)350-65-11, s-autotorg@yandex.ru, IP-адрес 91.195.179.149;  
 11. <.....> ИНН 540861519786, 630090, Новосибирская обл., г.Новосибирск, ул.  
 Академическая, д.4-7, +79139113076, slfsas@gmail.com, IP-адрес 109.174.112.156.

Ценовые предложения подавали только 7 из 11 участников, подавших заявки.

Номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
7	Общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕРРУС»	645301.33	повышение	21.04.2016 11:09:05	не соответствует	на основании п.2 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ
6	Общество с ограниченной ответственностью «АЛЕФ ГРУПП»	643801.33	повышение	21.04.2016 11:03:02	не соответствует	на основании п.2 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ
3	<.....>	363313.33	повышение	21.04.2016 11:29:00	соответствует	
8	Общество с ограниченной ответственностью "РЕГИОН"	361000.00	повышение	21.04.2016 11:28:59	соответствует	
2	<.....>	352889.63	повышение	21.04.2016 08:24:01	соответствует	
5	Общество с ограниченной ответственностью "Доступная Сибирь"	351389.63	повышение	21.04.2016 08:24:02	соответствует	
4	<.....>	252539.63	повышение	21.04.2016 08:16:52	соответствует	
9	Общество с ограниченной ответственностью "Федеральный Центр Оценки"	213094.07	повышение	21.04.2016 08:14:00	соответствует	
1	Общество с ограниченной ответственностью "М-Строй"	180000.00	повышение	21.04.2016 09:11:01	соответствует	

Аукцион проходил в порядке ч. 23 ст. 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) (далее - ФЗ № 44).

В случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, такой аукцион проводится на право заключить контракт. При этом такой аукцион проводится путем повышения цены контракта исходя из положений настоящего Федерального закона о порядке проведения такого аукциона с учетом следующих особенностей:

1) такой аукцион в соответствии с настоящей частью проводится до достижения цены контракта не более чем сто миллионов рублей;

2) участник такого аукциона не вправе подавать предложения о цене контракта выше максимальной суммы сделки для этого участника, указанной в решении об одобрении или о совершении по результатам такого аукциона сделок от имени участника закупки, которое содержится в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке;

3) размер обеспечения исполнения контракта рассчитывается исходя из начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

С начала аукциона (07:55:34), цена постепенно повышалась в условиях конкурентной борьбы, однако, в 08:24:07 ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» стали резко повышать цену, с 354 390 рублей доводя ее до 648 801,33 рублей, заведомо зная об отклонении их заявок в связи с несоответствием второй части заявок требованиям аукционной документации (нахождение ООО «Алеф Групп» в реестре недобросовестных поставщиков запись № РНП.54582-15, РНП.54353-15, отсутствие необходимых документов у ООО «Интеррус»). Затем цену предложило ООО «Регион» 361 000 рублей, последнее ценовое предложение поступило от <...> и составило 363 313,33 рублей. При этом, предложения ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» поступали с одного IP-адреса.

Таким образом, принимая участие в аукционе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» изначально знали об отклонении их заявок, и невозможности заключения контракта, следовательно, участие в аукционе имело цель не заключение контракта, а реализацию антиконкурентного соглашения.

В ходе рассмотрения дела установлена группа лиц: ООО «Алеф-Групп» (ИНН 5053036056, адрес: 144011, Московская область, г.Электросталь, ул.Спортивная, д.24) (...– учредитель (размер доли 100% и генеральный директор). - ООО «Интеррус» (ИНН 5053035045, адрес: 144011, Московская область, г.Электросталь, ул.Спортивная, д.24) (... – учредитель (размер доли 100% и генеральный директор). Действия группы лиц в данном случае рассматривается как действие одного лица.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействия) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействия) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Положения статьи 11 ЗоЗК не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в указанной статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, указанная группа лиц попадает под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на нее не распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений, то есть соглашение между ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» не может быть признано антиконкурентным.

Однако, на соглашение между группой лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» и иными участниками аукциона распространяются положения статьи 11 ЗоЗК.

Заявки и ценовые предложения группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» поступали с одного IP-адреса, что подтверждает, что указанные лица имели соглашение между собой. Кроме того, исходя из информации, предоставленной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» (письмо вх. № 5657э от 07.12.2016 г.), общества в этом же составе регулярно участвовали в аукционах на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества.

Указанные общества применяли аналогичную схему поведения на других аукционах (№ 0357100004415000060, 0345100008815000081, 0357100004415000081, 0119100007616000044, 0302100002216000064, 0369100047416000108), что послужило поводом для возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства № 05-04/04-2016 Тульским УФАС России; № 1-11-864/77-16 Московским УФАС России.

Действия группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» на аукционе № 0151100016416000017 были направлены на предоставление преимуществ одному участнику торгов - <...>, и совершены без реального намерения заключить контракт, что ввело в заблуждение иных участников аукциона и привело к заключению контракта с участником сговора. При этом, как видно из реестра ценовых предложений, исходя из поведения <...>, последний знал о несоответствии заявок указанных обществ, именно поэтому последнее предложение поступило от него.

На основании изложенного следует, что группа лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» не имели намерения победить в аукционе 0151100016416000017, следовательно, их ценовые предложения подавались и были завышены с целью исключения из конкурентной борьбы остальных участников, и для обеспечения победы <.....>.

При этом, <.....> на действия группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» не отреагировал и подал ставку по цене, значительно ниже цены, предложенной группой лиц, но выше, чем предложение ООО «Регион», что обеспечило <....> победу в аукционе.

Указанное свидетельствует о наличии между <...>, ООО «Регион» и группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» договоренности.

Таким образом, при участии в аукционе группой лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», а также ООО «Регион» и <...> реализована единая стратегия, посредством которой остальные участники торгов, введенные в заблуждение, прекратили участие в аукционе, победителем аукциона признан <.....>

На основании изложенного, действия группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион», <.....> подтверждают наличие между ними соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

Доказательствами заключения ограничивающего конкуренцию являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – извлечение прибыли.
2. Участие ООО «Регион» и группы лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» в аукционе с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить контракт, что ввело в заблуждение иных участников аукциона и привело к заключению контракта с <....>, что повлияло на ход аукциона и его результат.
3. Ценовые предложения ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп», ООО «Регион» подавались с одного IP-адреса 195.239.21.171.
4. Нахождение ООО «Алеф Групп» в реестре недобросовестных поставщиков на дату проведения аукциона.

В материалах заявления Сибирского Таможенного управления Федеральной таможенной службы также содержатся сведения о наличии взаимосвязи между <....> и секретарем единой комиссии контрактной системы в сфере закупок Новосибирской таможни главного государственного таможенного инспектора отдела тылового обеспечения Новосибирской таможни. Так высвобожденное имущество, было реализовано родственникам указанного должностного лица.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение будет являться ограничивающим конкуренцию, если его заключение привело или могло привести к последствиям, указанным в п. 17 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции": сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Анализ состояния конкуренции на электронном аукционе № 0151100016416000017 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества отобран в аналитическом отчете.

В соответствии со ст.4 ЗоЗК конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Все участники электронного аукциона № 0151100016416000017, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (исполнителями) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

При этом согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, участники аукциона <...> и <...> в качестве индивидуальных предпринимателей не зарегистрированы.

Вместе с тем, участвуя в аукционе вместе с хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги на одном товарном рынке, физические лица <...> и <...> становятся участниками торгов, на которых распространяются требования антимонопольного законодательства, в том числе запреты, установленные п.2ч.1ст.11 ЗоЗК. Указанный вывод подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2016 года по делу № А52-706/2015.

<...> и <...> рассматриваются фактически в качестве хозяйствующих субъектов, применительно к физическим лицам, осуществляющим профессиональную и иную деятельность, приносящую доход.

Ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками, в виду этого, для отнесения деятельности к предпринимательской существенное значение имеет не факт получения прибыли, а направленность действий лица на ее получение.

Несмотря на то, что <...> и <...> не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей, их намерение участвовать в электронном аукционе обусловлено оказанием услуг по реализации высвобожденного имущества.

Таким образом, <...> и <...> входили в состав участников электронного аукциона, которые в период его проведения являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на оказание услуг по реализации высвобожденного имущества. Следовательно, на указанных лиц распространяются положения ЗоЗК.

По п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах, а также на определение победителя.

Таким образом, так как диспозиция указанной правовой нормы описывает поведение недопустимое на торгах, то для квалификации действий участников аукциона как нарушение рассматривается их поведение на аукционе.

Так как поведение ООО «Регион», Демидова и группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» на аукционе повлияло на определение победителя, их действия подтверждают наличие между указанными лицами соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

Поскольку, при доказывании картельных или иных антиконкурентных соглашений используется комплекс косвенных доказательств, через доказывание синхронности и единообразия действий хозяйствующих субъектов в отсутствие объективных экономических причин и (или) действия хозяйствующих субъектов не могли иметь место ни при каких иных условиях, кроме как при условии наличия сговора между ними.

Ущерб от реализации картельного соглашения между <...>, ООО «Регион» и группой лиц в составе ООО «Алеф-Групп», ООО «Интеррус» не установлен.

ООО «Регион» представлены письменные объяснения (вх. № 2211 от 14.03.2017 г.) суть которых в следующем.

Цель заключения соглашения – получение выгоды, у ООО «Регион» экономическая выгода, от якобы имевшего место сговора, отсутствовала. Компании, участвовавшие в электронном аукционе, не были ограничены по предложению конкурентной цены и имели такую возможность на всем протяжении аукциона, то есть ограничение конкуренции отсутствовало. Со стороны ООО «Регион» была добросовестная конкуренция, с иными участниками аукциона ответчик не знаком, в сговор не вступал. Исходя из маркетинговых исследований и прогнозирования ситуации на рынке, ООО «Регион» предложило цену, которую могло заплатить. ООО «Регион» действовало исключительно в своих интересах и заявляло экономически обоснованную цену, достаточную для качественного исполнения условий контракта.

ООО «Регион» обращает внимание, что 11 единиц автотранспорта, которые реализовало таможенное управление, не соответствуют рыночной цене. Каждая единица автотранспорта была как минимум на 100-150 тысяч рублей меньше их рыночной стоимости.

<...> представил следующие пояснения.

В указанном аукционе <...> участвовал как физическое лицо, в личных интересах и не преследовал целей получения дохода и извлечения прибыли. С ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», ООО «Регион», а также с другими участниками аукциона никаких соглашений не заключал, контактов и встреч не имел.

При подаче предложений на повышение цены контракта исходил из своих финансовых возможностей. В ходе аукциона цена предложения, приблизилась к максимуму моего возможного предложения, поэтому было принято решение воздержаться от подачи ставок. Аукцион продолжался, а <...>, наблюдая за его ходом, сделал свою последнюю ставку в течение 10 минут после окончания аукциона. Ценовое предложение, поданное <...>, определялось возможностями и желанием ответчика пройти аукцион до конца.

О признании <...> победителем, он узнал из протокола подведения итогов аукциона, опубликованного на площадке.

Позиция Новосибирского УФАС России.

Согласно п.18 ст. 4 ЗоЗК соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Таким образом, целью соглашения не обязательно является экономическая выгода каждого из участников.

Действия ответчиков являются ограничивающими конкуренцию ввиду следующего.

ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» составляют группу лиц, а их действия расцениваются как действия одного лица.

ООО «Регион» и группа лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» участвуя в аукционе, действовали согласованно и не намеревались заключать контракт, что подтверждается нахождением ООО «Алеф Групп» в реестре недобросовестных поставщиков, подачей заявок и ценовых предложений с одного IP-адреса.

Подавая ценовые предложения без намерения заключить контракт, общества не имеют ценового предела, и могут подавать такие ценовые предложения, которые для



добросовестного участника будут являться неразумными.

Отсутствие экономического обоснования поведения участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения (в данном случае <...>), не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – извлечение прибыли, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного действия ООО «Регион», <...> и группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» квалифицируются как нарушение п.2 ч.1 ст. 11 ЗоЗК.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Регион», <...> и группу лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» нарушившими п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», путем заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к повышению и поддержанию цены на электронном аукционе № 0151100016416000017 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества, и участие в нем.
2. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение, путем обеспечения независимого участия в торгах.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-02-11-17

21.04.2017 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Тюлькова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.04.2017 года по делу № 02-01-02-11-17 от 19.01.2017 г. о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Интеррус» (ИНН 5053035045, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24), обществом с ограниченной ответственностью «Алеф Групп» (ИНН 5053036056, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24), обществом с ограниченной ответственностью «Регион» (ИНН 5031092674, 142400, Московская обл., Ногинский р-н, г.Ногинск, ул.3 Интернационала, д.72), Демидовым С.А. (ИНН 591701462609, 630048, Новосибирская обл., г.Новосибирск, ул. Вертковская, д.18–75) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Регион»,<...> и группе лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цены на электронных аукционах, а именно: прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение, путем обеспечения независимого участия в торгах.

Представить к 31.08.2017 г. в Новосибирское УФАС России сведения о торгах, в которых указанные лица принимали участие в период с 01.05.2017 г. по 31.07.2017 г.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.