

РЕШЕНИЕ № 446-04-4/2018

по результатам рассмотрения жалобы ООО «АС Техник» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

«14» августа 2018 года
Рязань

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

<...>,

<...>

<...>

в присутствии представителей:

- заявителя – <...>,

- организатора торгов – <...>.

рассмотрев жалобу ООО «АС Техник» от 02.08.2018 исх.№078 (вх. № 3564 от 02.08.2018) на действия заказчика – ПАО завод «Красное знамя» при проведении закупки – открытого аукциона в электронной форме на поставку компрессоров (№ извещения 31806640746),

руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

УСТАНОВИЛА:

02.08.2018 в адрес Рязанского УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «АС Техник» от 02.08.2018 исх.№078 (вх. № 3564 от 02.08.2018) на действия заказчика – ПАО завод «Красное знамя» при проведении закупки – открытого аукциона в электронной форме на поставку компрессоров (№ извещения 31806640746, далее - аукцион).

ООО «АС Техник» (далее - Заявитель) подало заявку на участие в данном аукционе, которая закупочной комиссией была отклонена, так как составе заявки отсутствовала выписка из реестра СРО по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 №58.

Заявитель не соглашается с действиями закупочной комиссии, полагает отклонение заявки незаконным и просит признать действия закупочной комиссии противоречащими части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

В отзыве на жалобу ПАО завод «Красное знамя» полагает, что жалоба ООО «АС Техник» является необоснованной.

При этом Заказчик ссылается на то обстоятельство, что предметом закупки является не только поставка компрессоров, но и проведение монтажа и пуско-наладочные работы указанного оборудования.

Таким образом, договор, заключаемый по результатам закупки, будет являться смешанным договором.

В свою очередь в соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (СРО).

Пуско-наладочные работы компрессорных установок включены в перечень видов работ, выполнять которые могут лишь те лица, которые являются членами СРО.

Кроме того, площадка компрессорных станций на территории ПАО завод «Красное знамя» является опасным производственным объектом, что также требует наличие СРО.

На заседании комиссии представитель ПАО завод «Красное знамя» изменил ранее изложенную правовую позицию по существу жалобы и пояснил, что она обоснованная, а торги прошли с нарушением Закона о закупках.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев материалы жалобы, заслушав лиц, участвующих в ее рассмотрении, приходит к следующим выводам.

22 июня 2018 года ПАО завод «Красное знамя» разместило извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку двух компрессоров.

Также утверждена документация о данной закупке, которая включает в себя и проект договора поставки.

Согласно пункту 1.1 проекта договора поставщик обязуется поставить покупателю безмасляный спиральный компрессор со встроенным осушителем сжатого воздуха в количестве 2 штук (далее – Товар) в соответствии с техническим заданием (Приложение №1), являющимся неотъемлемой частью договора, в обусловленный договором срок, а покупатель обязуется принять и оплатить этот Товар в порядке и сроки, установленные договором.

Согласно пункту 2.7 проекта договора прием товара по количеству осуществляется в течение 2 рабочих дней с даты поставки товара и проведения пуско-наладочных работ.

В свою очередь приемка товара по качеству проводится на складе покупателя в течение гарантийного срока, предусмотренного на товар.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 Приложения №1 к договору приемка оборудования производится покупателем после проведения продавцом монтажа и пуско-наладочных работ путем подписания соответствующего двухстороннего акта ввода оборудования в эксплуатацию.

Согласно пп. 16 пункта 17 Информационной карты открытого аукциона на участника закупки возлагается обязанность по предоставлению выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 №58.

Также содержится разъяснение данного положения документации от 23.07.2018, в соответствии с которым установка, монтаж и пуско-наладочные работы, ввод в эксплуатацию осуществляется в соответствии с требованиями производителя.

31 июля 2018 года закупочная комиссия заказчика отклонила заявку ООО «АС Техник» по причине отсутствия в составе заявки свидетельства СРО.

Комиссия антимонопольного органа полагает, что такое решение закупочной комиссии не основано на законе.

Право на обращение с жалобой на действия закупочной комиссии, связанные с осуществлением закупки с нарушением требований Закона о закупках, предусмотрено пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках и частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, жалоба ООО «АС Техник» от 02.08.2018 на действия закупочной комиссии является допустимой и подлежит рассмотрению по существу.

Согласно пункту 22.2 Документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку компрессоров участник в закупке не допускается к участию в нем в случае несоответствия участника требованиям, установленным документацией.

Представляется, что у закупочной комиссии отсутствовали основания для признания заявки ООО «АС Техник» не соответствующей требованиям, установленным документацией.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме от 22.06.2018 требовалось поставить компрессоры в количестве двух штук. Извещением не предусматривалось проведение каких-либо монтажных и пуско-наладочных работ.

В проекте договора также было указано, что поставщик обязуется поставить покупателю компрессоры в количестве 2 штук.

Согласно части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение о закупке является неотъемлемой частью документации о закупке.

Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

С учетом приведенной нормы, а также установленных фактических обстоятельствах комиссия приходит к выводу о том, что предметом закупки является именно поставка компрессоров.

Кроме того, как следует из разъяснений документации от 23.07.2018 по запросу от 20.07.2018 установка, монтаж и пуско-наладочные работы, ввод в эксплуатацию должен осуществляться с требованиями производителя.

Представленное в материалы жалобы разработанное производителем руководство по эксплуатации компрессора (описана процедура начального запуска: снятие транспортных креплений, проверка установки реле защиты от перегрузок, выполнение электрического подключения компрессора, закрытие клапана дренажа конденсата, включение напряжения, пуск и остановка компрессора) не содержит выполнение операций, которые в соответствии с нормативными актами могут быть отнесены к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Комиссия антимонопольного органа также принимает во внимание положения частей 1, 3 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, которые предусматривают в обязательном порядке наличие проектной документации при строительстве, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, за исключением объекта индивидуального жилищного строительства, садового дома.

Между тем документация об искомой закупке не содержит какой-либо проектной документации по реконструкции, строительству, капитальному ремонту компрессорной станции на территории ПАО завод «Красное знамя».

При таких обстоятельствах отклонение заявки ООО «АС Техник» не основано на законе, а действия закупочной комиссии следует признать ошибочными, противоречащими части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Так как комиссия антимонопольного органа по основаниям, изложенным выше, признает жалобу ООО «АС Техник» обоснованной, то с целью восстановления нарушенных прав заявителя приходит к выводу о необходимости выдачи предписания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АС Техник» от 02.08.2018 исх.№078 (вх. № 3564 от 02.08.2018) на действия заказчика – ПАО Завод «Красное знамя» - при проведении закупки – открытого аукциона в электронной форме на поставку компрессоров (№ извещения 31806640746) обоснованной.
2. Признать закупочную комиссию ПАО Завод «Красное знамя» (ИНН 6229004711 КПП 622901001) нарушившей часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать закупочной комиссии ПАО Завод «Красное знамя» предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии:

<...>

Заместитель председателя Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>