

## РЕШЕНИЕ

16 февраля 2011г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов  
Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 126/03, возбужденное по жалобе ООО «Начин -Технические средства охраны» о нарушении Управлением судебного департамента Республики Калмыкия (далее по тексту – заказчик) Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителя заказчика

### УСТАНОВИЛА:

09.02.2011 (вх. 1728) в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Начин - Технические средства охраны» на действия заказчика, выразившиеся в неверном указании даты и времени окончания подачи котировочных заявок. Из жалобы следует, что извещение о проведении запроса котировок содержит недостоверные сведения относительно даты и времени окончания подачи котировочных заявок, а именно: дата и время начала подачи котировочных заявок – 31 января 2011 09 ч. 00 мин., дата и время окончания подачи котировочных заявок – 09 января 2011 10ч. 00 мин. Указанные разночтения не позволяют заявителю определить дату окончания срока подачи котировочных заявок.

Заказчиком заявлено, что дата и времена окончания подачи котировочных заявок были опубликованы в извещении о проведении запроса котировок и полностью соответствуют нормам Закона, а именно: дата и время начала подачи котировочных заявок – 31 января 2011 09 ч. 00 мин., дата и время окончания подачи котировочных заявок – 09 февраля 2011 10ч. 00 мин. Дату окончания подачи заявок - «09 января 2011 года» содержит файл, прикрепленный к извещению, в котором была допущена техническая ошибка. На участие в запросе котировок поступило 4 заявки, тем самым ограничения участия в запросе котировок со стороны заказчика не было.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссии установила следующее.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

30.01.2011 заказчиком было размещено извещение № 0105100000711000007 о проведении запроса котировок на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем охранно-пожарной, тревожной сигнализации, речевого оповещения о пожаре и систем видеонаблюдения в судах общей юрисдикции Республики Калмыкия. В извещении о проведении запроса котировок указано: «Дата и время начала подачи котировочных заявок – 31 января 2011 09 ч. 00 мин., дата и время окончания подачи котировочных заявок – 09 февраля 2011 10ч. 00 мин.», что соответствует требованиям п.9 ст. 43 Закона, в соответствии с которой запрос котировок должен содержать место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дату и время окончания срока подачи котировочных заявок.

Извещение содержит прикрепленный файл, в котором содержится иной срок окончания подачи котировочных заявок – «09 января 2011», что свидетельствует о явной технической ошибке. Закон не предусматривает обязательное наличие прикрепленных документов к извещению, следовательно, участнику размещения заказа необходимо руководствоваться данными, содержащимися в самом извещении. Кроме того, запрос о разъяснении положений извещения о проведении запроса котировок заявитель заказчику не направлял, своим правом на разъяснение не воспользовался. Учитывая, что на участие в запросе котировок было подано 4 заявки, никто из

участников с запросом о разъяснении положений извещения заказчику не направлял, ограничение количества участников размещения заказа Комиссией не установлено.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа Комиссия установила, что котировочной комиссией неправомерно допущены к участию в запросе котировок заявки ООО «Профспецмонтаж» и ООО «Астраспецзащита», т.к. они не соответствовали извещению о проведении запроса котировок.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок в цену работ должны быть включены все расходы, в т.ч. стоимость расходных и комплектующих материалов, приборов, оповещателей и извещателей охранно-пожарной, тревожной сигнализации, речевого оповещения о пожаре и систем видеонаблюдения, командировочные (накладные) расходы и обязательные платежи.

В соответствии с п. 5 ст. 44 Закона котировочная заявка должна содержать цену услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Вместе с тем, в заявках ООО «Профспецмонтаж» и ООО «Астраспецзащита» не указано, что в стоимость работ включены стоимость расходных и комплектующих материалов, приборов, оповещателей и извещателей охранно-пожарной, тревожной сигнализации, речевого оповещения о пожаре и систем видеонаблюдения.

Кроме того, заявка ООО «Астраспецзащита» подписана заместителем генерального директора организации, документ, подтверждающий его полномочия представлять интересы участника размещения заказа отсутствует.

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, допустив к участию в запросе котировок ООО «Профспецмонтаж» и ООО «Астраспецзащита», котировочная комиссия нарушила ч.3 ст.47 Закона. Вместе с тем, нарушение не повлекло неправомерный выбор победителя запроса котировок.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Начин - Технические средства охраны» необоснованной.
2. Признать котировочную комиссию нарушившей ч.3 ст.47 Закона.
3. Предписание об устранении нарушений Закона не выдавать, т.к. нарушение не повлекло неправомерный выбор победителя запроса котировок.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов  
А.Б. Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов  
Т.С.Акопян, И.В. Моисеева

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.