

100/2014-15838(1)  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции  
Нижний Новгород  
Дело № А43-24521/2013

03 декабря 2014 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 26.11.2014.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.А.,

судей Александровой О.В., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания»:

Филлиповой С.Е. (доверенность от 16.07.2013 № 176 дф),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области:

Куфлиной И.С. (доверенность от 13.05.2014 № МТ-03/1431)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого

акционерного общества «Федеральная пассажирская компания»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2014,

принятое судьей Мукабеновым И.Ю., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014,

принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В.,

по делу № А43-24521/2013

по заявлению открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области о признании недействительными решения и предписаний,

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы

по Нижегородской области

о привлечении открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» к административной ответственности,

третьи лица – индивидуальный предприниматель Ворсин Владимир Алексеевич,

общество с ограниченной ответственностью «Корпорация «Поле»,

общество с ограниченной ответственностью «Транс-Сервис БИ»,

А43-24521/2013

2

индивидуальный предприниматель Шадрина Галина Леонидовна,

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» (далее – ОАО «ФПК», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 25.04.2013 № ЮГ-13/1621, недействительными предписаний от 25.04.2013 № 1 и 2 по делу № 119-ФАС52-03/13.

Управление обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о привлечении ОАО «ФПК» к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением от 24.12.2013 указанные заявления объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, делу присвоен номер А43-24521/2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Ворсин Владимир Алексеевич (далее – ИП Ворсин В.А., Предприниматель), общество с ограниченной ответственностью «Корпорация «Поле» (далее – ООО «Корпорация «Поле»), общество с ограниченной ответственностью «Транс-Сервис БИ» (далее – ООО «Транс-Сервис БИ»), индивидуальный предприниматель Шадрина Галина Леонидовна (далее – ИП Шадрина Г.Л.).

Решением суда от 17.02.2014 в удовлетворении требования Общества отказано; требование Управления о привлечении Общества к административной ответственности удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 решение оставлено без изменения.

ОАО «ФПК» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды неполно выяснили обстоятельства дела, неправильно применили нормы материального права, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. Общество указывает, что действия, совершение которых прямо предусмотрено в нормативном акте, регулирующим соответствующий вид деятельности, не могут быть признаны нарушающими антимонопольное законодательство. Ссылаясь на статью 17 Федерального закона от 10.01.2013 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», пункт 4 статьи 25 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», пункт 59 Инструкции приемосдатчику груза и багажа на станции и приемосдатчику груза и багажа в поездах, утвержденной МПС СССР 30.06.1989 № ЦЛ/4705, Общество считает, что требования, предъявляемые ОАО «ФПК» к отправителю грузобагажа повагонными отправками основаны на указанных нормативных актах, поэтому не могут быть признаны нарушением Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве и его представители в судебном заседании отклонили доводы жалобы.

А43-24521/2013

3

ИП Ворсин В.А. в отзыве просил оставить принятые судебные акты без изменения, жалобу – без удовлетворения; заявил ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу не представили, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ИП Ворсин В.А. осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с перевозкой товаров народного потребления в районы Крайнего Севера, и имеет в собственности грузобагажные вагоны.

ОАО «ФПК» (перевозчик) и ИП Ворсин В.А. (отправитель) заключили договор от 30.10.2012 № 640-12/Ф(ГРК)(ГЖА) об организации перевозки грузобагажа повагонными отправлениями в собственных (арендованных) багажных и почтовых вагонах в составах поездов формирования Горьковского филиала ОАО «ФПК» со сроком действия до 31.05.2013.

Аналогичные договоры ОАО «ФПК» заключило с ООО «Корпорация «Поле», ООО «Транс-Сервис БИ» и ИП Шадринной Г.А.

Письмами от 13.11.2012 и 19.11.2012, полученными перевозчиком соответственно 14.11.2012 и 19.11.2012, ИП Ворсин В.А. обращался к Обществу с заявкой № 97 на включение в график курсирования грузобагажного поезда № 922 сообщением Киров – Воркута на декабрь 2012 года двух принадлежащих ему вагонов на каждую дату отправления поезда.

ОАО «ФПК» 23.11.2012 утвердило график курсирования собственных (арендованных) вагонов транспортных компаний в составе почтово-багажного поезда № 922 сообщением Киров – Воркута в декабре 2012 года, согласно которому на каждую дату отправления в состав данного поезда включен только один вагон Предпринимателя.

В письме от 29.11.2012 № 4168/ГФФПК ОАО «ФПК» указало ИП Ворсину В.А., что для дальнейшего рассмотрения наличия технологической возможности включения двух багажных вагонов в состав почтово-багажного поезда № 922 сообщением Киров – Воркута в декабре 2012 года ему необходимо предоставить в Горьковский филиал Общества копии удостоверений 4-х лиц, сопровождающих вагон, о сдаче ими испытаний по проверке знаний Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, Инструкции по сигнализации на железных дорогах Российской Федерации, техники безопасности, электробезопасности, правил пожарной безопасности, а также испытаний на право обслуживания хвостовых вагонов в соответствии с требованиями приказа МПС России от 17.11.2000 № 28Ц. Аналогичная позиция Общества изложена в письме от 14.12.2012 № 4391/ГФФПК-3360/ГЖА, в том числе по заявке ИП Ворсина В.А. от 12.12.2012 № 113.

На основании жалобы Предпринимателя на действия Общества о нарушении антимонопольного законодательства, выразившиеся в создании ему трудностей в осуществлении предпринимательской деятельности, приказом Управления от 15.02.2013 № 51 в отношении ОАО «ФПК» возбуждено дело № 119-ФАС52-03/13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и создании комиссии по рассмотрению данного дела.

А43-24521/2013

4

По результатам рассмотрения дела комиссия Управления 25.04.2013 приняла решение № ЮГ-03/1621, в соответствии с которым признала действия ОАО «ФПК» нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с предъявлением к грузоотправителю – ИП Ворсину В.А. необоснованного требования о предоставлении перевозчику документов на четырех лиц, сопровождающих вагоны, на этапе планирования перевозки грузобагажа повагонными отправлениями в составе поезда № 922 сообщением Киров – Воркута на декабрь 2012 года как условия для рассмотрения наличия технологической возможности включения двух багажных вагонов отправителя в состав указанного

поезда (письма от 29.11.2012 исх. № 4168/ГФФПК, от 14.12.2012 исх. № 4391/ГФФПК-3360/ГЖА, направленные в адрес ИП Ворсина В.А.).

Кроме того, Обществу выданы предписания от 24.04.2013: № 1 – о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке железнодорожных перевозок грузобагажа, для чего ему необходимо отозвать письма от 29.11.2012 № 4168/ГФФПК, от 14.12.2012 № 4391/ГФФПК-3360/ГЖА, направленные в адрес Ворсина В.А.; № 2 – о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, для чего при планировании перевозок грузобагажа повагонными отправлениями и формировании графиков курсирования грузобагажных поездов не допускать предъявления к грузоотправителям необоснованного требования о предоставлении перевозчику документов на лиц, сопровождающих вагоны, как условия для рассмотрения наличия технологической возможности включения грузобагажных вагонов отправителей в состав соответствующих поездов.

Усмотрев в действиях ОАО «ФПК» состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Управление 16.10.2013 составило в отношении него протокол об административном правонарушении. Общество не согласилось с решением и предписаниями антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением. Управление, в свою очередь, обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении ОАО «ФПК» к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 65, частью 1 статьи 198, частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 1.6, статьей 2.2, частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, статьями 1, 3, 4, 5, 10, 22, 23, 49, 52 Закона о защите конкуренции, пунктами 4, 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности принятых Управлением решения и предписаний и отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования. Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого правонарушения, не усмотрел процессуальных нарушений со стороны Управления при рассмотрении дела и оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, поэтому удовлетворил требование о привлечении Общества к административной ответственности, при этом учел наличие смягчающего вину обстоятельства, и назначил административное наказание в виде штрафа в размере 867 005 рублей 74 копеек.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

А43-24521/2013

5

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствующим закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Из статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что услуги по железнодорожным перевозкам отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Как установили антимонопольный орган и суды, ОАО «ФПК» осуществляет деятельность в сфере услуг железнодорожных перевозок, в том числе грузобагажных, и приказом Федеральной службы по тарифам от 27.05.2010 № 190-т оно включено в раздел 1 «Железнодорожные перевозки» Реестра субъектов естественных монополий на транспорте под регистрационным номером 77/1/4. Следовательно, Общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок на территории Российской Федерации, в связи с чем на него распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В статье 17 Федерального закона от 10.01.2013 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» предусмотрено, что перевозки грузов с сопровождением осуществляются в соответствии с правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом. Грузобагаж повагонными отправками (повагонной отправкой считается предъявляемый для перевозки в отдельном вагоне по одному перевозочному документу грузобагаж) перевозится в сопровождении отправителя или получателя либо уполномоченного ими по договору лица.

Указанные правила утверждены приказом МПС России от 18.06.2003 № 38 «Об утверждении правил перевозок железнодорожным транспортом грузов с сопровождением и охраной грузоотправителей, грузополучателей и перечней грузов, требующих обязательного сопровождения и охраны».

В названных правилах установлено, что сопровождение грузов осуществляется проводниками, в качестве которых могут выступать грузоотправитель, грузополучатель либо уполномоченные ими лица, в том числе ведомственная охрана МПС России и иных федеральных органов исполнительной власти (пункт 1). Сопровождение грузов проводниками производится непрерывно и может осуществляться двумя способами:

A43-24521/2013

постоянным и сменным. Постоянное сопровождение грузов осуществляется одними и теми же проводниками без смены в пути следования от железнодорожной станции отправления до железнодорожной станции назначения груза. Сменное сопровождение грузов осуществляется со сменой проводников в пути следования грузов. Такое сопровождение груза осуществляется ведомственной охраной. В этом случае сменные проводники ведомственной охраны являются лицами, уполномоченными грузоотправителем, грузополучателем на сопровождение груза в пути следования на основании соответствующего договора. Грузоотправители, грузополучатели а также уполномоченные ими лица могут осуществлять постоянное сопровождение грузов, перечисленных в перечне грузов, требующих сменного сопровождения и охраны в пути следования (пункт 2). Распоряжением ОАО «ФПК» от 04.02.2011 № 50р утверждена Типовая технология организации перевозок повагонными отправками грузобагажа в собственных и (или) арендованных багажных и почтовых вагонах в составах поездов формирования ОАО «ФПК» (далее – Типовая технология), которая разработана на основании действующего законодательства Российской Федерации в области железнодорожных перевозок и по своей сути предназначена для организации и оптимизации процесса перевозки повагонными отправками грузобагажа, включая порядок заключения соответствующих договоров, планирование перевозок грузобагажа, формирование нарядов на включение вагонов, а также формирование поездов.

Суды установили, что договор об организации перевозки с ИП Ворсиным В.А. заключен по форме, приведенной в Типовой технологии.

В результате исследования процесса перевозки на основании Типовой технологии и договоров об организации перевозок антимонопольный орган установил, что указанный процесс состоит из нескольких этапов, осуществляемых в четко обозначенные сроки.

Так, на первом этапе – планирование перевозок грузобагажа – грузоотправители в срок до 15 числа каждого месяца, предшествующего перевозке, направляют перевозчику заявки о планируемых объемах перевозки с указанием периодичности курсирования и маршрута следования вагонов в графике движения поездов, которые должны быть подтверждены не позднее, чем за 10 календарных дней до начала каждого месяца. Итоговым документом первого этапа является сформированный график курсирования поезда на основании подтвержденных грузоотправителями объемов перевозки.

На втором (подготовительном) этапе в виде формирования нарядов на включение вагонов в состав поезда грузоотправители не позднее чем за пять суток до отправления поезда направляют перевозчику заявления на включение собственных или арендованных вагонов в составы поездов, содержащие информацию о станции отправления, отправителе, номере вагона и поезда, станции назначения, маршруте (с учетом станции переприцепки), дате отправления, принадлежности вагона, весе и наименовании (категории) грузобагажа, лицах, сопровождающих грузобагаж (ФИО, номер служебного удостоверения, паспортные данные). Результатом указанного этапа является формирование филиалом ОАО «ФПК» наряда на включение вагонов в состав поезда и направление его на согласование в ОАО «ФПК» не менее чем за трое суток до отправления поезда.

Непосредственная организация перевозки – формирование почтово-багажного поезда образует третий этап, в котором перевозчик оформляет грузоотправителям не менее чем за сутки до отправления поезда (на основании согласованного наряда на формирование поезда) перевозочные документы при предъявлении

отправителями документов, предусмотренных пунктом 2.3.5 типовых договоров. Проанализировав приведенную процедуру организации перевозки грузобагажа повагонными отправлениями, антимонопольный орган и суды пришли к правомерному  
А43-24521/2013

7

выводу о том, что обязанность по представлению сведений о лицах, которые будут сопровождать груз в вагонах грузоотправителя, наступает у последнего на втором (подготовительном) этапе процесса перевозки, когда перевозчиком осуществляется формирование нарядов на включение вагонов в состав поезда, а не на этапе, когда осуществляется планирование будущих перевозок и грузоотправители выражают свое намерение о планируемых объемах перевозок. В данном случае Общество необоснованно требовало у ИП Ворсина В.А. предоставить перевозчику документы на четырех лиц, сопровождающих вагоны, на этапе планирования перевозки грузобагажа повагонными отправлениями в составе поезда № 922 сообщением Киров – Воркута на декабрь 2012 года. Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что Общество в рассматриваемом случае действовало с превышением допустимых пределов осуществления своих гражданских прав; его действия привели к созданию дискриминационных условий для Предпринимателя при организации перевозок грузобагажа повагонными отправлениями поездом № 922 и правильно квалифицированы антимонопольным органом как нарушающие часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Доказательства, свидетельствующие о том, что Обществом приняты все зависящие от него меры для соблюдения антимонопольного законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены. С учетом изложенного суды сделали правильный вывод о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Доводов относительно привлечения Общества к административной ответственности в кассационной жалобе не приведено.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных

судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых

А43-24521/2013

8

судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 по делу № А43-24521/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

А.И. Чиграков