Решение

02 июня 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.
Члены Комиссии: Акопян Т.С.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 561 по жалобе ООО «Полимергазстрой» (346480, Ростовская обл., пос.Каменоломни, ул. Строительная, 10 А; далее - Заявитель) о нарушении Администрацией Долотинского сельского поселения Красносулинского района Ростовской области (346340, Ростовская обл., Красносулинский район, х. Малоканский, ул. Придорожная, 1/1; далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 932М/Аук «на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Газификация хутора Молаканский Красносулинского района Ростовской области. Распределительный газопровод низкого давления» ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<…>, <…>) и Заявитель (<…>),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 27.05.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 6153) о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в аукционе по причине представления участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе «Предложения о качестве работ», включающего «График выполнения работ» без подробного указания этапов и содержания работ. Заявитель просил аннулировать данные торги; устранить нарушения прав и законных интересов Заявителя.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Возражения на жалобу Заявителя (исх. № 197 от 01.06.2010 г.).

Изучив материалы дела № 561, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

22.04.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 32-932М/ИАук, согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 15 084 550 рублей. Заказчиком в указанное извещения были внесены изменения (извещение об изменении открытого аукциона № 32-932М/ИИзмАук от 22.04.2010 г., извещение об изменении открытого аукциона № 33-932М/ИИзмАук от 26.04.2010 г.).

I.Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 932М/ПРАук от 25.05.2010 г. (далее - Протокол) Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по причине включения им в состав заявки на участие в аукционе «Предложения о качестве работ», включающего «График выполнения работ», в котором не указаны этапы и содержание работ.

Согласно п. 11 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, Предложения о качестве работ (Форма № 3, Приложение № 1 к заявке на участие в аукционе).

Формой №3 Приложения № 1 к заявке на участие в аукционе документации об аукционе предусмотрено заполнение участниками размещения заказа следующей таблицы:

График выполнения работ:

Наименование этапа, содержание работ	Соответствие ГОСТ, ОСТ, ТУ, СНиП и сертификатам качества, утвержденным в установленном порядке для данного вида работ	Срок исполнения	
		Начало	Окончание

Заявителем данная таблица была заполнена: было указано наименование работы, предлагаемой к выполнению, приведены ГОСТы и СНиПы, в соответствии с которыми будет выполняться работа, указан срок исполнения контракта.

Заявитель не расписал поэтапно работу, предлагаемую к выполнению Заказчику и являющую предметом контракта, что послужило причиной отклонения его заявки. Однако, в документации об аукционе отсутствует указание на заполнение данной таблицы с подробным описанием работ, составляющих общую работу, предлагаемую к выполнению.

Поскольку Заявителем выполнены требования документации об аукционе, заявка на участие в аукционе была заполнена в соответствии с требованиями Заказчика, содержала полный перечень документов и сведений, установленных ч. 2 ст. 35 Закона, в том числе, сведения о качестве работ, она была отклонена от участия в аукционе в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона.

Кроме того, участникам размещения заказа указание подробного графика выполнения работ в составе заявки на участие не вменено в обязанность; ч. 2 ст. 35 Закона не предусмотрено включение данных сведений в состав заявки на участие, что подтверждает неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю.

II.В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

Формой № 3 Приложения № 1 к заявке на участие в аукционе документации об аукционе предусмотрено заполнение участниками размещения заказа следующей таблицы:

1.	Предмет аукциона	
2.	Наименование работ	
3.	Место, условия выполнения работ	
4.	Сроки выполнения работ	
5.	Методы и технология выполнения работ	
6.	Экологические требования	
7.	Требования по безопасности	
8.	Срок гарантии	

«Анкетой участника размещения заказа» предусмотрено указание участниками размещения заказа размера уставного капитала.

Частью ч. 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка участника размещения заказа, и соответственно, которые Заказчик вправе истребовать от участников торгов. Сведения, указанные в данной таблицы, данным перечнем не предусмотрены.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив в документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о представлении ими в составе заявок на участие сведений и документов, не предусмотренных Законом, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона.

Данная позиция подтверждается Постановлением Верховного суда Российской Федерации № 80-АД09-03 от 20.10.2009 г., согласно которой требование Заказчика о необходимости указания участниками размещения заказа в заявках на участие в аукционе следующих сведений: подробного описания методологии и технологии выполнения работ; подробного описания организации работ, в том числе режим работ; информации о порядке применения трудовых и материальных ресурсов, используемых для выполнения работ, в том числе привлекаемых субподрядчиков (инженерно-технический персонал, рабочих разных специальностей, машин, механизмов оборудования); описания качественных характеристик основных строительных материалов, которые предлагаются к использованию участником размещения заказа (участник должен привести описание, какие строительные материалы и изделия будут использоваться им при производстве работ, представить описание их качественных характеристик, в том числе ГОСТ и ТУ, указать их производителя или торговую марку), указать мероприятия по охране окружающей среды, обеспечения безопасности работ, описание системы контроля качества выполняемых работ, гарантийное обслуживание,

является неправомерным.

Таким образом, установив в документации об аукционе требования: подробное описание методологии и технологии выполнения работ; подробное описание организации работ, в том числе, режима работы; мероприятия по охране окружающей среды; обеспечение безопасности производства, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона.

III.В состав заявки на участие ООО «Мастер» был включен Протокол № 24 общего собрания учредителей (участников) ООО «Мастер» от 05.05.2009 г. (которых согласно Выписки из ЕГРЮЛ трое), согласно которому крупная сделка при подачи заявки на участие в настоящем аукционе была одобрена.

Поскольку указанный документ был датирован 05.05.2009 г., т.е. до размещения в сети информации о проведении аукциона, аукционная комиссия Заказчика посчитала его оформленным не надлежащим образом и не обладающим юридической силой.

Согласно ч. 3 ст. 46 № 14-ФЗ от 08.02.1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Во исполнение указанной нормы Закона в Протоколе № 24 общего собрания учредителей (участников) ООО «Мастер» от 05.05.2009 г. указано: цена, предмет сделки, проголосовавшие участники общества.

Таким образом, действующим законодательством признание документа об одобрении крупной сделки не обладающим юридической силой при содержании в нем всей необходимой информации не предусмотрено. Дата, указанная в Протокол № 24 общего собрания учредителей (участников) ООО «Мастер», не влияет на его содержание.

Поскольку решение об одобрении крупной сделки (Протокол № 24 общего собрания учредителей (участников) ООО «Мастер» от 05.05.2009 г.) был оформлен в соответствии с ч. 3 ст. 46 Закона № 14-ФЗ, отклонение заявки ООО «Мастер» по указанному основанию является нарушение комиссии Заказчика ч. 2 ст. 12 Закона.

IV.В состав заявки ООО «Строитель», подписанной директором общества Коваленко В.С. были включены: Выписка из Протокола заседания учредителей № 01 от 12.05.1993 г., согласно которой директором ООО «Строитель» был избран Коваленко В.С.; Приказ № 43 от 30.12.2002 г. «О вступлении в должность директора», согласно которому на основании Решения общего собрания учредителей общества (Протокол № 1 от 12.05.1993 г.) Коваленко В.С. вступил в должность директора ООО «Строитель».

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности.

Пунктом 11 Информационной карты документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, «документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.В случае если заявка на участие в аукционе подписывается руководителем участника размещения заказа: копия приказа/решения или иного документа о назначении/избрании руководителя участника размещения заказа».

Законом и документацией об аукционе установлено представление в составе заявки на участие в аукционе любого из указанных документов. Заявка на участие ООО «Мастер» содержала оба из возможных документов, при этом их наличие в составе заявки на участие в аукционе не является нарушением Закона – при обязанности представления любого из установленных документов в составе заявки, участники размещения заказа вправе по собственному желанию представлять иные документы, что не противоречит требованиям действующего законодательства.

Таким образом, отклонив заявку ООО «Строитель» от участия в аукционе по основаниям, не предусмотренным Законом – представление Выписки из Протокола заседания учредителей № 01 от 12.05.1993 г. и Приказа № 43 от 30.12.2002 г. «О вступлении в должность директора», документов изданных с разницей в 9 лет, аукционная комиссия Заказчика нарушила ч. 2 ст. 12 Закона.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона.
3. Признать Заказчика нарушивши ч. 3 ст. 35 Закона.
4. Выдать аукционной комиссии Заказчика предписание об отмене: Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 932М/ПРАук от 25.05.2010 г. в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Строитель», ООО «Мастер», ООО «Полимергазстрой»; Протокола аукциона № 41-932М/ПОАук от 26.05.2010 г.
5. Выдать Заказчику предписание о проведении процедуры аукциона повторно, с цены, заявленной ООО «Лотос» - 14 858 281 рублей 75 копеек.
6. Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика и членов аукционной комиссии Заказчика к административной ответственности.
7. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 218

02.06.2010 г.
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.
Члены комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.
на основании своего Решения от 02.06.2010 г. по делу № 561 о нарушении Администрацией Долотинского городского поселения Ростовской области (346340, Ростовская обл., Красносулинский район, х. Малоканский, ул. Придорожная, 1/1; далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 932М/Аук «на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Газификация хутора Молаканский Красносулинского района Ростовской области. Распределительный газопровод низкого давления» ч. 2 ст. 12, ч. 3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Заказчика в срок до 25.06.2010 г. отменить: Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 932М/ПРАук от 25.05.2010 г. в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Строитель», ООО «Мастер», ООО «Полимергазстрой» и рассмотреть заявки на участие в аукционе в соответствии с ч.1 ст. 36 Закона; Протокол аукциона № 41-932М/ПОАук от 26.05.2010 г.

Заказчику провести процедуру аукциона повторно, с цены, заявленной ООО «Лотос» - 14 858 281 рублей 75 копеек.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 30.06.2010 года. Контроль за исполнением предписания возложить на Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова