

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/4688-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 декабря 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «А Строй» (далее – Заявитель) на действия **Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Морской гидрофизический институт РАН»** (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на работы по выполнению капитального ремонта окон ФГБУН МГИ по адресу: г. Севастополь, ул. Капитанская дом 4, извещение № 0374100001217000104 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, договорного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В пункте 6.6 проекта договора неправомерно установлены штрафные санкции;
2. В нарушение Закона о контрактной системе, Заказчиком неверно установлен размер обеспечения исполнения договора;
3. В техническом задании содержатся условия соответствия замененного ГОСТа.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Комиссией Управления установлено, что предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту окон ФГБУН МГИ по адресу: г. Севастополь, ул. Капитанская дом 4.

1. По первому доводу.

Согласно пункту 6.6. проекта договора, за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по Договору, размер штрафа устанавливается в размере 5 процентов стоимости указанных работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 110.2 Закона о контрактной системе правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Так как предметом Аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту, то Заказчик не устанавливал требований о выполнении подрядчиком самостоятельно определенный объем работ, в связи с чем, ответственность за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по Договору, при исполнении контракта не может быть применено.

Довод Заявителя не подтвержден.

2. По второму доводу.

Согласно извещению, Заказчиком установлено обеспечение исполнения договора в размере 1 592 195,00 руб. (20% от начальной максимальной цены контракта). При этом начальная максимальная цена контракта составляет 7 960 975,02 руб.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик правомерно установил сумму обеспечения исполнения договора в размере 1 592 195,00 руб., в связи с чем, довод Заявителя неподтвержден.

3. По третьему доводу.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия договора в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены договора.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Изучением требований, установленных Заказчиком к материалам используемых при выполнении работ, Комиссией Управления установлено, что требования к материалам используемые при выполнении работ установлены в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, при этом какие-либо параметры которые определяются лабораторным путем в техническом задании отсутствуют.

Довод Заявителя необоснованный.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что в соответствии с требованиями [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, а также согласно части 2 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ

Застройщик имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что такое лицо является членом соответствующей саморегулируемой организации, при выполнении проектно-изыскательских работ, участник Аукциона должен являться членом саморегулируемой организации. В свою очередь принадлежность к саморегулируемой организации подтверждается выпиской, в соответствии с Приказом Ростехнадзора от 16 февраля 2017 года № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (далее – Приказ).

Комиссией Управления установлено, что в соответствии с пунктом 6.1 аукционной документации, Заказчиком установлено требование к участникам Аукциона о наличии выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

При этом, Заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не конкретизировано требование, о том, что участник Аукциона должен быть членом СРО только в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в соответствии с предметом договора.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что на участие в Аукционе подано 12 заявок от участников, что свидетельствует, о том, что выявленное нарушение не повлияло на количество участников, а также не послужило причиной отклонения кого-либо от участия в Аукционе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «А Строй» на действия **Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Морской гидрофизический институт РАН»** при проведении электронного аукциона на работы по выполнению капитального ремонта окон ФГБУН МГИ по адресу: г. Севастополь, ул. Капитанская дом 4, извещение № 0374100001217000104, необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Заказчику не выдавать, в связи тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения победителя.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частями 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 29 ноября 2017 года №8/6165-с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия

(бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.