

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

07.07.2014

Дело № 11085/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11085/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Поволжский экспертно - аттестационный центр «ЮРАТЭКС» (далее – ООО «ЮРАТЭКС», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Ульяновская таможня, далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0168100007014000043 на оказание комплекса специальных научно-технических услуг в области защиты информации услуг по аттестации и периодическому контролю объектов информатизации Ульяновской таможни (начальная (максимальная) цена договора – 233 125,00 руб., дата рассмотрения заявок– 25.06.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5667 от 30.06.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ЮРАТЭКС» на действия единой комиссии при проведении указанного аукциона, содержащая указание на следующее.

По мнению заявителя, заявка ООО «ЮРАТЭКС» (№ 3) была необоснованно признана несоответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе на основании отсутствия приложения к лицензии с регистрационным номером 588 от 14.08.2008 г., а также предоставления одной оборотной стороны лицензии с продлением срока действия.

На заседание Комиссии 04.07.2014 г. представители ООО «ЮРАТЭКС» поддержали доводы, изложенные в жалобе, а также указали, что в составе второй части заявки обществом были приложены максимально все возможные лицензии, поскольку аукционная документация не содержала указание на требования к конкретным видам лицензий. Кроме того, оборотные стороны лицензий № 587 и 588 являются идентичными, в связи, с чем единая комиссия необоснованно признала заявку не соответствующей требованиям.

Представитель заказчика и члены комиссии на заседании Комиссии 04.07.2014 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (вх. № 5861 от 04.07.2014 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

ООО «ЮРАТЭКС» в составе второй части заявки были предоставлены лицензии №№ 587, 588 выданные УФСБ России по Ульяновской области со сроком действия

до 1 декабря 2013 г. При этом в составе заявки был приложен файл с оборотной стороной лицензии с продленным сроком действия до 01.06.2014 г. Вместе с тем, учитывая, что все вышеуказанные документы были представлены разными файлами, идентифицировать к какой лицензии приложена ее оборотная сторона не представлялось возможным.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 07.07.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 04.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168100007014000043 на оказание комплекса специальных научно-технических услуг в области защиты информации услуг по аттестации и периодическому контролю объектов информатизации Ульяновской (начальная (максимальная) цена договора – 233 125,00 руб., дата рассмотрения заявок – 25.06.2014 г.).

Согласно протоколу № 0168100007014000043 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.06.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе были поданы 3 (три) заявки.

В ходе проведения аукциона цена была снижена до 210 799,97 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов № 0168100007014000043 от 25.06.2014 г. заявка ООО «Научно – производственное предприятие «Гамма» (215 965,60 руб.) была признана победителем аукциона, заявка ООО «ЮРАТЭКС» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ЮРАТЭКС» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Аналогичные требования изложены в пп. 2 п. 2.2 части 2 «Требования к содержанию, составу заявки», в соответствии с которыми вторая часть заявки должна содержать копии действующих лицензий и копии аттестата аккредитации органа аттестации.

В ходе документального анализа второй части заявки ООО «ЮРАТЭКС» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что вторая часть заявки общества содержала, в том числе лицензии № 588 от 14.08.2008 г., № 587 от 14.08.2008 г., выданные Управлением Федеральной службы безопасности России. При этом срок действия указанных лицензий установлен как 01.12.2013 г. Также в составе заявки (в виде отдельного файла) в формате .pdf был прикреплен документ, содержащий оборотную сторону лицензии без указания на ее номер или

реквизиты.

Учитывая, что ООО «ЮРАТЭКС» была представлена одна оборотная сторона лицензии, соответственно лицензии № 588 от 14.08.2008 г., № 587 от 14.08.2008 г. не могли быть признаны как соответствующие требованиям аукционной документации, поскольку срок их действия истек.

Представленная ООО «ЮРАТЭКС» часть документа, в виде оборотной стороны одной из лицензий, не может быть принята в качестве документа, поскольку он представлен не в полном объеме.

Доводы ООО «ЮРАТЭКС» о том, что оборотные стороны представленных лицензий являются идентичными и одна из представленных лицензий не требуется для оказания услуг, описанных в документации заказчика, не могут быть приняты во внимание, поскольку в случае решения участника о предоставлении лицензии, она должна быть направлена в составе заявки в надлежащем виде, дающим идентифицировать, в том числе срок ее действия. Кроме того, члены комиссии не обладают правом по отнесению того или иного документа к основной его части.

Учитывая изложенное, в действиях единой комиссии нарушений не установлено, жалоба ООО «ЮРАТЭКС» является необоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Часть 12 аукционной документации содержит требования к участникам закупки, установленные в соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участником в соответствии с указанной статьей.

При этом перечислены документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, а именно:

копии действующих лицензий, необходимых для оказания услуг:

по допуску к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну;

на право осуществления мероприятий и (или) оказания услуг в области защиты государственной тайны, в части касающейся:

проведения аттестации объектов информатизации;

проведения контроля защищенности информации, составляющей государственную тайну

разработки, производства, реализации, установки, монтажа, наладки технических средств защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации.

аттестат аккредитации органа по аттестации.

При этом не указано, какие лицензии и кем выданные необходимы заказчику для оказания услуг, являющихся предметом закупки. Учитывая, что объектом закупки являются услуги, лицензии на которые выдаются разными органами, указание заказчиком на состав второй части заявки в без конкретизации вида и количества лицензий, не может считаться добросовестным исполнением требований пункта 2

части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, следствием чего явилось направление участниками в составе второй части заявки документов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, по своему усмотрению и пониманию положений документации.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮРАТЭКС» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Обязать заказчика, членов комиссии устранить допущенное нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе закупки, внесения изменений в аукционную документацию, продления срока приема заявок, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела 11085/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 55

07.07.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 07.07.2014 г. по делу № 11085/03-2014, возбужденному по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Поволжский экспертно - аттестационный центр «ЮРАТЭКС» (далее - ООО «ЮРАТЭКС», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Ульяновская таможня, далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0168100007014000043 на оказание комплекса специальных научно-технических услуг в области защиты информации услуг по аттестации и периодическому контролю объектов информатизации Ульяновской таможни (начальная (максимальная) цена договора - 233 125,00 руб.,

дата рассмотрения заявок– 25.06.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Ульяновской таможне, единой комиссии в срок до 28.07.2014 г. обязать заказчика, членов комиссии устранить допущенное нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе закупки, внесения изменений в аукционную документацию с учетом принятого решения, продления срока приема заявок, на что выдать предписание.

2. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

3. В срок до 01.08.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.