

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе индивидуального предпринимателя**

**на действия закупочной комиссии**

**при проведении аукциона в электронной форме на текущий ремонт**

**в помещениях по адресу г. Рязань, ул. Праволыбедская, д. 35**

**для устройства телевизионного аппаратно-студийного блока и радиостудии**

**№ 062/07/3-270/2020**

20 мая 2020 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии <...>, членов Комиссии: <...>,

в отсутствие заявителя – индивидуального предпринимателя <...> (далее – заявитель, ИП), надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы (уведомление от 12.05.2020 № 2548),

в отсутствие представителя заказчика – государственного автономного учреждения областная государственная телевизионная и радиовещательная компания «Край Рязанский» (далее – заказчик, ГАУ ОГТРК «Край Рязанский»), надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы (уведомление от 12.05.2020 № 2549),

в отсутствие представителя специализированной организации – государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – специализированная организация, ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области»), надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы (уведомление от 12.05.2020 № 2549),

рассмотрев жалобу заявителя на действия закупочной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на текущий ремонт в помещениях по адресу г. Рязань, ул. Праволыбедская, д. 35 для устройства телевизионного аппаратно-студийного блока и радиостудии (извещение на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) № 32009046359),

### **УСТАНОВИЛА:**

06 мая 2020 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области поступила жалоба ИП на действия закупочной комиссии при проведении вышеназванного аукциона (вх. № 2523).

Жалоба принята к производству по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель указывает, что им подана заявка на участие в данных торгах, однако в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 27.04.2020 № 32009046359-2 ему отказано в допуске к

участию в аукционе со следующей формулировкой:

«Участник аукциона не соответствует Положению о закупке товаров, работ, услуг государственного автономного учреждения областная государственная телевизионная и радиовещательная компания «Край Рязанский» и документации об аукционе в электронной форме в связи с непредоставлением обязательных документов и информации, предусмотренной пунктом 3.6. части 3 раздела 3 документации (п. 3.9.1. ч. 3.9. раздела 3 документации), а именно:

- отсутствует декларация о соответствии участника аукциона требованиям, предусмотренным пп. 3 пункта 3.6 части 3 раздела 3 документации».

ИП посчитал такой отказ необоснованным, поскольку документы, поданные им в составе заявки, соответствуют всем требованиям действующего законодательства.

Кроме того, заявитель усматривал нарушение со стороны закупочной комиссии в том, что в печатной форме протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 27.04.2020 № 32009046359-2, опубликованной на электронной торговой площадке Сбербанк-АСТ, отсутствуют подписи председателя комиссии и одного из членов, присутствовавших на заседании.

Заказчик возражений относительно доводов, указанных в жалобе, в антимонопольный орган не представил.

Специализированная организация в своих письменных возражениях по существу жалобы (исх. от 15.05.2020 № 332) указала на то, что действия закупочной комиссии при проведении открытого аукциона являются законными и обоснованными.

15 мая 2020 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы, ранее поданной в антимонопольный орган (вх. № 2713).

В силу части 24 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы. Заявитель, отзывавший поданную им жалобу, не вправе подать повторно жалобу на те же акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, в порядке, установленном настоящей статьей.

Заявитель отозвал жалобу до принятия решения Рязанским УФАС России. Заявление об отказе от жалобы написано заявителем собственноручно, оснований для его отклонения не имеется.

В связи с данными обстоятельствами оснований для рассмотрения жалобы заявителя по существу не имеется, поэтому ее рассмотрение подлежит прекращению применительно к правилам частей 1, 9, 24 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Рязанского УФАС России

**РЕШИЛА:**

рассмотрение жалобы индивидуального предпринимателя <...> на действия закупочной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на текущий ремонт в помещениях по адресу г. Рязань, ул. Праволыбедская, д. 35 для устройства телевизионного аппаратно-студийного блока и радиостудии (извещение на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) № 32009046359) прекратить.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьёй 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>