

ООО «Эковтор»

160001, г. Вологда,

ул. Челюскинцев, 9 - 215

ЗАО «ЭКОПРОМ - ВОЛОГДА»

160014, г. Вологда, ул. Мудрова, 40

«___» _____ 2010 г. № _____

РЕШЕНИЕ № 64-10АМЗ/10

г. Вологда

Резолютивная часть решения оглашена 26 августа 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 07 сентября 2010 года.

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Хлевчука В.Т. - председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Власова А.А. – начальника отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Докшина М.И. – старшего госинспектора отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Луковой И.С. - ведущего специалиста – эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля,

рассмотрев дело № 64-10АМЗ/09 по признакам нарушения ЗАО «ЭКОПРОМ - ВОЛОГДА» (160014, г. Вологда, ул. Мудрова, 40) ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Вологодской области поступило заявление ООО «Эковтор» (далее Заявитель) на действия ЗАО «ЭКОПРОМ - ВОЛОГДА» (далее Ответчик), нарушающие антимонопольное законодательство в части взимания платы не за фактический объем ТБО, доставленного для утилизации на полигон г. Вологды, а исходя из расчета объема бункера мусоровоза марки ЗИЛ КО-449-12 с применением коэффициента уплотнения 2,2. По мнению Заявителя действия ЗАО «ЭКОПРОМ - ВОЛОГДА» направлены на ущемление интересов ООО «Эковтор», что является нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

Управлением установлено, что ЗАО «ЭКОПРОМ - ВОЛОГДА» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению твердых отходов в соответствующих границах г. Вологды и части Вологодского района (п. Ермаково, п. Княгино, п. Харачево, п. Огарково, п. Мосейково).

Из материалов дела следует, что между Заявителем и Ответчиком заключен договор № 5984 от 29.10.2009 на прием и обезвреживание твердых отходов на полигон г. Вологды. В договоре отсутствует условие о применении коэффициента уплотнения при приемке ТБО, доставленных для утилизации на полигон. С января 2010 года Заявитель осуществляет транспортировку ТБО на полигон г. Вологды специализированным транспортом - мусоровозом марки ЗИЛ КО-449-12, вместимость которого составляет 10 ($\pm 0,4$) м³. Принимая от Заявителя на полигон ТБО Ответчик применяет коэффициент уплотнения 2,2.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении. Представитель Ответчика доводы отклонил, ссылаясь на технические характеристики автомобиля и пояснив, что между сторонами идет переписка о заключении к действующему договору дополнительного соглашения, которым предусмотрен коэффициент уплотнения 2,2, а также по оплате счетов, поскольку ЗАО «ЭКОПРОМ - ВОЛОГДА» выставляет счета Заявителю с учетом коэффициента уплотнения, а Заявитель оплачивает без учета коэффициента уплотнения. Кроме того, представитель Ответчика считает, что его действия по применению коэффициента уплотнения не повлекли для Заявителя негативных последствий и убытков, поскольку доступ на полигон для Заявителя открыт, оплата ведется без учета коэффициента уплотнения.

Комиссией по ходатайству Ответчика к участию в рассмотрении дела привлечен эксперт, который пояснил следующее. При проектировании толкающей плиты для прессования ТБО используют компрессионную характеристику материала, то есть зависимость степени уплотнения ТБО от давления. Значения давлений и степень уплотнения ТБО приведены в справочнике «Твердые бытовые отходы (сбор, транспорт и обезвреживание)». Экспериментально рассчитанных и нормативно утвержденных данных о восстановлении объема ТБО после выгрузки их на полигон для размещения и утилизации не существует.

Статья 10 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

По мнению Комиссии, применение Ответчиком при приеме ТБО на полигон коэффициента уплотнения 2,2 к фактической вместимости мусоровоза марки ЗИЛ КО-449-12, что не предусмотрено нормативными правовыми актами, приводит к необоснованному увеличению объема ТБО при выгрузке на полигон. То есть за размещение на полигон г. Вологды 10 М³ ТБО Заявитель должен оплатить по счетам, выставленным Ответчиком, сумму равную 22 М³ ТБО.

Таким образом, действия Ответчика могут привести к убыточности деятельности Заявителя, к повышению стоимости услуг Заявителя по сбору и транспортированию ТБО, и как следствие, к отказу от заключения договоров с ООО «Эковтор» со стороны их контрагентов (в том числе потенциальных), что ущемляет интересы Заявителя.

На заседании Комиссии 26.08.2010 представитель Ответчика пояснила об отзыве счетов, сформированных с применением коэффициента уплотнения 2,2 и адресованных в адрес Заявителя, о перерасчете счетов с января по июль 2010 года, пояснив, что данный коэффициент уплотнения при приеме ТБО на полигон применяться не будет. Представитель Заявителя подтвердил факт отзыва счетов.

Данные действия Ответчика расцениваются Комиссией как добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства со стороны ЗАО «ЭКОПРОМ - ВОЛОГДА».

Таким образом, изучив обстоятельства дела, пояснения сторон, оценив представленные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ЗАО «ЭКОПРОМ - ВОЛОГДА» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в период с января по июль 2010 года и о добровольном устранении нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, его совершившим.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия:

РЕШИЛА:

1. Установить в действиях ЗАО «ЭКОПРОМ - ВОЛОГДА», имеющих место с января по июль 2010 года, по применению к ООО «Эковтор» коэффициента уплотнения 2,2 к фактической вместимости мусоровоза марки ЗИЛ КО-449-12 при приеме ТБО на

полигон г. Вологды, факт нарушения ч.1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Производство по делу № 64-10АМЗ/10 в отношении ЗАО «ЭКОПРОМ - ВОЛОГДА» прекратить в связи с добровольным устранением нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Председатель Комиссии

В.Т. Хлевчук

Члены Комиссии:

А.А. Власов

И.С.Лукова

М.И. Докшин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.