

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-120/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> на действия заказчика — ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново Северное» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки материалов для планово-текущего ремонта подъездов района Чертаново Северное (реестровый № 31807292223) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным

лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.01.2019 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе на основании несоответствия его заявки требованиям документации об аукционе. Обоснование принятого решения: участником закупки предоставлена информация о конкретных показателях используемого товара, не соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Так, пунктом 2 «Шурупы» Приложения № 1 к Техническому заданию установлено требование к «диаметру резьбы» - 3,5, 4,5 мм, Заявитель предложил 3,5, **4,0 мм**, а к «диаметру головки» - $\geq 6,5$ мм, Заявитель предложил 6,5 (для шурупов с диаметром резьбы 3,5 мм) и 7,4 (для шурупов с диаметром резьбы **4,5 мм**).

Таким образом, Заявитель предложил диаметр головки шурупа 7.4 (для шурупов с диаметром резьбы **4,5 мм**) в то время, как в показателе «диаметр резьбы» участник предлагает 3,5 и **4,0 мм**, что является несоответствием требованиям Заказчика.

В связи с тем, что у Заказчика имелись безусловные основания для отклонения, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель также указывает на неправомерность отклонения по пункту 11 Приложения № 1 к Техническому заданию «Грунтовка акриловая», где Заказчиком установлено требование к температуре применения от $+15^{\circ}$ до $+30^{\circ}$. Заявитель же предложил в указанном пункте температуру применения $+20^{\circ}$.

Представитель Заказчика пояснил, что в пункте 11 Приложения № 1 к Техническому заданию, Заявитель, указав предлагаемое значение температуры применения $+20^{\circ}$, не соответствовал требованиям Аукционной документации, поскольку сама по себе температура горения не может

ограничиваться конкретным показателем, а только лишь его диапазоном.

Комиссия, изучив представленные материалы к делу и сведения, установила, что, исходя из положений Аукционной документации и Инструкции по заполнению Формы 2 не следует, что участник закупочной процедуры должен указать в своей заявке именно диапазонное значение.

Так, согласно Инструкции, в случае, если в наименовании параметра товара содержит слова «диапазон», «интервал», «в диапазоне», «в интервале», а требуемое значение сопровождается словами «от» и «до», то участнику закупки необходимо предоставить данный параметр в диапазоне, не включая крайние значения.

При этом термин «Температура применения» не относится к списку, по которым значения показателей указываются диапазоном, либо не подлежат уточнению, что также подтвердил представитель Заказчика на заседании Комиссии.

Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником закупки ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление аукционной документации вводит участников закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия отмечает, что в настоящем деле объектом закупки явилось поставка материалов для планово-текущего ремонта подъездов района Чертаново Северное. В связи с чем потребность заказчика выражается в получении итогового результата – получения качественного товара в соответствии с требованиями Технического задания. Соответственно, Заказчику **достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые**

участниками, должны соответствовать ГОСТом, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара.

При этом какого-либо обоснования необходимости использования таких показателей для определения соответствия закупаемых услуг заказчиком в документации не приведено, а также не представлено доказательств того, что все требуемые заказчиком показатели указываются на упаковке товаров.

Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что в силу того, что заказчиком уже в документации предъявлено к участникам закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам, то заказчику нет необходимости предъявлять к участникам закупки дублировать такие положения в заявках, поскольку потребность заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участниками закупки согласия на оказание услуг, выполнение работ с использованием товаров, соответствующих требованиям Приложения № 1 к Техническому заданию, учитывая, что предметом обязательств по контракту выступает поставка товара.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Комиссия Управления также отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых **участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие поставки товара в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в Форме 2** (приложение № 1 к ТЗ) или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования, изложенные заказчиком в документации в форме № 2 в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика.

Однако как следует из материалов дела, конкретных характеристики товаров, описанные заказчиком в приложении № 1 к ТЗ сформированы заказчиком в труднокопируемом формате, что также налагает на участников закупки излишние обременения при формировании заявки.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что аукционная документация заказчика в настоящем случае носила необъективный характер и содержала нестандартные показатели, определяющие потребности заявителя, способные привести к искусственному сужению количества потенциальных участников закупки ввиду разрешения вопроса о допуске поданных им заявок исключительно на основании субъективного усмотрения самого заказчика, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Учреждения нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а закупочная документация подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной в части отклонения заявки по пункту 1 «Грунтовка акриловая» Приложения № 1 к Техническому заданию, а в остальной части — необоснованной.**
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.**
- 3. Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как имелись основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Аукционе.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.