

1. ООО «Фотон»

152303, г. Тутаев, ул. Комсомольская,
д. 86, кв. 34

2. ОАО «Мослифт»

125040, Москва, пр-кт Ленинградский,
д. 26, к. 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д.
14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1110/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Фотон» (далее - Заявитель) на действия

заказчика – ОАО «Мослифт» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку телефонного кабеля (реестровый № 31603705859) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Мослифт» (далее - Положение о закупках).

26.05.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 26.05.2016 дата окончания подачи заявок - 08.06.2016, дата окончания рассмотрения заявок - 10.06.2016, дата подведения итогов Закупки - 10.06.2016.

Из протокола вскрытия конвертов с заявками, рассмотрения и оценки заявок к Закупке от 10.06.2016 № 155 следует, что заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Закупке в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным в Закупочной документации, а именно: в составе заявки участником представлено решение об одобрении крупной сделки, не соответствующее требованиям, установленным в пункте 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об общества с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО), согласно которому в решении должны быть в том числе указаны «...цена, предмет сделки и иные ее существенные условия...».

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1.2 Закупочной документации заявка на участие в Закупке должна включать в себя, в том числе решение об одобрении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и если для участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. В случае если для данного участника поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник процедуры закупки в заявке указывает о том, что данная сделка не является для него крупной.

В случае если получение указанного решения до истечения срока подачи заявок на участие для участника процедуры закупки невозможно в силу необходимости соблюдения установленного порядка созыва заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении крупных сделок, участник процедуры закупки обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем процедуры закупки представить вышеуказанное решение до момента заключения договора.

Согласно части 1 статьи 46 Закона об ООО крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона об ООО решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Из части 9 статьи 46 Закона об ООО следует, что положения статьи 46 Закона об ООО о порядке одобрения крупных сделок не применяются, в том числе к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Учитывая толкование вышеуказанных норм можно сделать вывод о том, что для учредителя общества с ограниченной ответственностью, который является единственным участником такого общества, в принципе не существует понятие «крупная сделка», так как решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества, а в случае, если учредителем общества выступает единственный участник, то такому участнику не требуется получение собственного одобрения, так как он самостоятельно распоряжается собственными ресурсами.

В ходе заседания Комиссия изучила заявку Заявителя и установила, что в заявке были представлены документы, свидетельствующие о том, что учредителем ООО «Фотон» является единственный участник такого общества (Решение от 26.12.2014 № 7, устав общества с ограниченной ответственностью «Фотон»).

Вместе с тем, на основании ранее изложенного, необходимость представления сведений в составе заявки на участие в Закупке относительно того, является ли договор, заключаемый по результатам Закупки, для участника крупной сделкой не распространяется на Заявителя, так как само понятие «крупная сделка» на него не распространяется.

Таким образом, подавая заявку на участие в Закупке, и прикладывая документы, указывающие на то, что организация Заявителя имеет учредителя, который является единственным участником общества с

ограниченной ответственностью, Заявитель подтверждает непричастность к статье 46 Закона об ООО.

Согласно пункту 14.4 Положения о закупках участник закупки, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке, в том числе в случае:

- непредставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- несоответствия участника процедуры закупки обязательным требованиям, установленным документацией о закупке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из части 6 статьи 3 Закона о закупках следует, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Исходя из вышеизложенного, Заказчик неправоммерно отклонил заявку Заявителя от участия в Закупке.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 14.4 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в

течение трех месяцев со дня его принятия.