

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №03-05/42-2017А

об административном правонарушении

22 сентября 2017 года

г. Курск

Заместитель руководителя Курского УФАС России – <...>, рассмотрев протокол №03-05/42-2017А от 08.08.2017г. об административном правонарушении, составленный в отношении ИП Х и другие материалы дела, в присутствии ведущего специалиста-эксперта <...>, в присутствии/отсутствии ...,

У С Т А Н О

В управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курское УФАС России) поступило заявление <...> о признаках нарушения со стороны ИП Х ст.14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

<...> осуществляет деятельность по оказанию услуг общественного питания (сеть ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР»), является правообладателем товарных знаков «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» (словесных и графических изображений) по свидетельствам <...>.

Фирменный дизайн интерьера помещения ресторанов быстрого обслуживания «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» регламентирован **«Руководством по использованию фирменной символики «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР»** (далее **Руководство**).

Согласно представленной документированной информации, организация оказывает услуги общественного питания в сети ресторанов быстрого обслуживания «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в <...>.

<...> ранее, в период с сентября 2013 года по июль 2016 года осуществляло деятельность по оказанию услуг общественного питания в г.Курске по адресу <...>, ресторан быстрого обслуживания «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР».

ИП Х с августа 2016г. осуществляет деятельность по оказанию услуг общественного питания в г.Курске <...>, посредством организации ресторана быстрого обслуживания «ВОСТОЧНЫЙ ПИР», в помещении, в котором ранее осуществлял деятельность ресторан «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», после закрытия последнего в июле 2016 года.

ИП Х и <...> предоставляют потребителям услуги общественного питания в ресторанах быстрого обслуживания и являются конкурентами.

Департаментом маркетинговых исследований «МИСИ» проведено **«Маркетинговое исследование мнения потребителей услуг предприятий общественного питания г.Курска** по вопросам сходства до степени смешения между торговыми знаками, интерьерами ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» и «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», целью исследования являлась оценка сходства торговых знаков «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» среди целевой аудитории. Исследование проводилось в форме опроса по формализованной анкете (опрошено 100 респондентов).

Результаты маркетингового исследования показывают, что целевая аудитория (потребители) ресторанов быстрого обслуживания отмечает **визуальную идентичность ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и «ВОСТОЧНЫЙ ПИР», схожесть по смыслу в их названиях, что в совокупности сказывается на потребительском поведении при выборе ресторанов восточной кухни – отмеченная схожесть ресторанов отражается на смешении торговых знаков «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» в сознании целевой аудитории.**

Интерьер ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» определен **«Руководством по использованию фирменной символики «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР»** в редакции 2012 года (Руководство-2012), элементы которого применяются для оформления ресторанов и в настоящее время, а также «Руководством по использованию фирменной символики «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в редакции 2015 года (Руководство), действующим в настоящее время.

Ресторан быстрого обслуживания «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» «Ай.Пи. Криэйшнз Энтерпрайзис Лимитед» в г.Курске по адресу <...> был открыт в 2013 году по договору коммерческой концессии <...>, заключенному с <...>.

Дизайн-проект указанного ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» был согласован <...> и передан <...> вместе с Руководством-2012, действовавшим в 2013 году.

В соответствии с п.12.2 ч.12 договора коммерческой концессии <...> от 01.06.2013г. **дизайн-проект ресторана принадлежит Правообладателю <...>** и не может быть использован Пользователем по окончании срока действия договора и/или при оформлении иных предприятий общественного питания Пользователя, а также не может быть передан третьим лицам без письменного согласия Правообладателя.

Согласно представленной в дизайн-проекте объекта «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» ведомости отделки материалов для оформления стен была согласована **плитка настенная размер 100*100 мм цвета бордо.** <...> приобрело плитку <...>, плитку настенную/Мозаику <...> по счету <...> на сумму <...>.

<...> представлены фотографии о ходе монтажных работ по укладыванию плитки на стены при отделке ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в <...>.

В Руководстве-2012 также приведено изображение оформления **подстолья стола раздачи** ресторана – светлые завитки фирменного цвета на фирменном темном фоне.

В Руководстве указаны фирменные цвета, которые используются при оформлении ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», в том числе и цвет <...>.

Настенная плитка данного цвета, а также фирменное подстолье были использованы при оформлении ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», располагавшегося в <...> г.Курска.

Фронтальная и боковые стены ресторана, отделанные яркой плиткой, образующие фон всего заведения, а также подстолье стола раздачи являются наиболее массивными, крупными, яркими элементами фирменного стиля ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», способными привлечь внимание потребителей.

Руководством в редакции 2012г. и 2015г. утверждены фирменные цвета, в которых оформляются помещения ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», в том числе и цвет, которым были оформлены фронтальная и боковые стены ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в г.Курске. **Руководством-2012** утверждено оформление подстолья стола раздачи, которое использовалось при оформлении ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в г.Курске.

Общий интерьер ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в г.Курске **утвержден дизайн-проектом к договору** коммерческой концессии <...>, разработанным в соответствии с требованиями **Руководства-2012**. В соответствии с п.12.2 ч.12 договора коммерческой концессии <...> **дизайн-проект ресторана принадлежит <...>.**

Ресторан «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в г.Курске на территории фуд-корта <...> был открыт в сентябре 2013 года на основании договора коммерческой концессии <...> между <...> (Пользователь) и <...> (Правообладатель).

По трехстороннему Соглашению «Об уступке прав и переводе долга по договору коммерческой концессии <...> ООО <...> с согласия <...> передало права Пользователя на ресторан «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и соответствующие обязательства ИП В.

ИП В осуществлял деятельность по предоставлению услуг общественного питания по указанному договору коммерческой концессии в ресторане «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в период с ноября 2014 года по июль 2016 года.

Однако с июля 2016 года деятельность ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» предприниматель прекратил. Так, согласно письменных объяснений <...>, информации и документов ИП В о расторжении договора коммерческой концессии, о прекращении работы ресторана не поступало. В 2016 году образовалась задолженность ИП В по выплате роялти, предусмотренного договором коммерческой концессии, в связи с чем представители Правообладателя <...> 16.08.2016 г. выехали в место расположения ресторана для получения информации.

При этом, согласно письменным пояснениям <...> ИП В, он уведомил <...> о расторжении договора коммерческой концессии письмом от 21.06.2016г. Однако данное письмо в материалы дела по требованию управления ИП В не представил, также не смог представить доказательств отправки указанных документов и их

получения адресатом. В материалы дела представлен только экземпляр соглашения о расторжении договора коммерческой концессии <...>, датированного 20.07.2016г. и подписанного только ИП В.

Представителем ИП Х <...> представлены копии соглашения о расторжении договора коммерческой концессии <...>, подписанные ИП В, с приложением почтовых квитанций об отправлении в адрес <...>. Копии указанных документов заверены представителем ИП Х <...>.

Согласно письменных пояснений ИП В после прекращения им деятельности ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в связи с невнесением арендной платы собственнику помещения, **демонтаж настенной плитки (фронтальной и боковых стен) и подстоля стола раздачи осуществлен ИП В не был.** Также не были им **демонтированы тканевые и баннерные конструкции ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР»** (как поясняет предприниматель, он достиг устной договоренности с собственником помещения о том, что демонтаж будет произведен при оформлении нового ресторана). Предприниматель указал, что вывез и уничтожил только оформление ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», содержащее товарный знак.

При этом установлено, что товарный знак (словесное и графическое обозначение «Восточный базар») был размещен на круглой световой панели-кронштейне и на объемном световом коробе над столом раздачи.

Незамедлительно после прекращения в июле 2016 года деятельности ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в том же помещении в августе 2016 года открылся ресторан «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» ИП Х.

ИП Х (Арендатор) использует помещение ресторана по договору аренды <...> с <...> (Арендодатель) и предоставляет услуги общественного питания в ресторане «ВОСТОЧНЫЙ ПИР».

Настенная плитка и подстолье стола раздачи ресторана быстрого обслуживания «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» ИП Х являются частью фирменного стиля ресторанов быстрого обслуживания «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР».

Указанные элементы не были демонтированы ИП В после прекращения деятельности ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и использованы при оформлении ресторана «ВОСТОЧНЫЙ ПИР».

<...> представлено **«Маркетинговое исследование мнения потребителей услуг предприятий общественного питания г.Курска** по вопросам сходства до степени смешения между торговыми знаками, интерьерами ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» и «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», произведенное департаментом маркетинговых исследований агентства «МИСИ».

Результаты маркетингового исследования показывают, что целевая аудитория, то есть потребители ресторанов быстрого обслуживания отмечают визуальную идентичность ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и «ВОСТОЧНЫЙ ПИР», схожесть по смыслу в их названиях, что **в совокупности сказывается на потребительском поведении при выборе ресторанов восточной кухни – отмеченная схожесть ресторанов отражается на смешении ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и**

«ВОСТОЧНЫЙ ПИР» в сознании потребителя.

Указанное смешение для потребителей двух ресторанов достигнуто путем использования концепции ресторана в целом (ресторан восточной кухни), использования сохраненных наиболее крупных элементов интерьера ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» (оформления фронтальной и боковых стен, образующих фон ресторана, а также фирменного подстоля стола раздачи), а также использования сходных по содержанию тканевых панно на стенах, и практически идентичного меню.

Договором <...> на изготовление и монтаж интерьерной рекламы ИП Х с <...> подтверждается, что ИП Х был заменен только объемный световой фирменный логотип «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» на соответствующий логотип «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» и заменены на стенах 2 тканевых панно: одно - с изображением здания восточной архитектуры, второе – с изображением блюда из меню, на 2 тканевых панно с изображением силуэтов зданий восточной архитектуры. **Плитка на фронтальной и боковых стенах, образующих фон ресторана, а также фирменное подстолье стола раздачи ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», не демонтированные ИП В после прекращения его деятельности, использованы ИП Х.**

Кроме того, из информации, представленной по запросу управления Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Курску, установлено, что по трудовым договорам у ИП В и ИП Х **работали одни и те же работники** – 12 человек.

Курским УФАС России установлено, что ИП Х в ресторане «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» используется **меню, аналогичное меню ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР».**

Так, управлением была исследована, сравнена и оценена информация о ресторанах быстрого обслуживания «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и «ВОСТОЧНЫЙ ПИР», имеющаяся в открытом доступе в информационно-коммуникационной сети Интернет.

При исследовании информации, находящейся в открытом доступе на сайтах сравниваемых ресторанов, установлено следующее.

1) В меню каждого ресторана имеется раздел «Восточная классика», предлагающий одинаковые блюда в одинаковой порции по схожим ценам.

2) В меню каждого ресторана имеется раздел «Восточные супы», предлагающий одинаковые блюда в одинаковой порции.

В каждом из представленных разделов меню присутствуют 4 одинаковых блюда, описания трех из которых полностью совпадают:

- Харчо – наваристый суп из баранины с добавлением риса, спелых томатов, лука и зелени;

- Лагман – восточная лапша на ароматном бульоне с кусочками мякоти баранины, овощным миксом и зирой;

- Солянка мясная – мясной суп с маринованными огурчиками, маслинами, соком лимона и ароматными специями.

3) В меню каждого ресторана имеется раздел «Комбо-обеда», предлагающий одинаковый набор блюд для полноценного обеда по одинаковым ценам.

В каждом ресторане «Комбо-обеда» предлагаются «по будням с 10.00 до 16.00» в следующем составе:

- салат, горячее и напиток за 200 р.;
- салат, суп и напиток за 150 р.;
- салат, суп, горячее и напиток 250 р.

Кроме того, в данном разделе меню имеется одинаковое примечание следующего содержания: «суп на выбор, кроме Лагман; салат 150 гр.; горячее 150 гр.; чай 300 мл. или компот 400 мл.

Таким образом, меню ресторанов быстрого обслуживания «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» являются сходными.

16.08.2016 г., после выезда представителей <...> в г. Курск на место осуществления деятельности ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», обнаруживших в указанном помещении ресторан «ВОСТОЧНЫЙ ПИР», <...> обратилось в адрес ИП Х с письменной претензией о прекращении использования элементов фирменного стиля ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», являющихся интеллектуальной собственностью компании. Письмом от <...> ИП Х указала, что считает претензию необоснованной, поскольку использование наименования ресторана «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» не нарушает права на зарегистрированный товарный знак «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР».

Установленные Комиссией фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что:

- ресторан «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» открыт в помещении бывшего ресторана сети «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» с использованием элементов интерьера, оставшихся после прекращения деятельности последнего, с сохранением концепции ресторана восточной кухни быстрого обслуживания и привычного для потребителей меню;
- элементы оформления ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», сохраненные ИП Хмелевской В.А. при открытии ресторана «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» - стены и подстолье - являются наиболее крупными и заметными для потребителя;
- элементы оформления, замененные ИП Хмелевской В.А. - настенные панно, вывеска, по оформлению и цветовому решению приближены к фирменному стилю оформления ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР»;
- совокупность указанных факторов создает для потребителей впечатление продолжения осуществления деятельности ранее работавшего ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», а также приводит к смешению с точки зрения потребителей ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и «ВОСТОЧНЫЙ ПИР», что подтверждается мнением потребителей, отраженным в «Маркетинговом исследовании».

Согласно п.1 ст.1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров,

работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью) являются, в т.ч.

- произведения науки, литературы и искусства;
- товарные знаки и знаки обслуживания;
- наименования мест происхождения товаров;
- коммерческие обозначения.

Данные объекты права представляют собой обозначения и служат для различения товаров, услуг и организаций в коммерческой сфере.

В соответствии со ст.1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом.

В силу п.1 ст.1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в т.ч.: литературные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, **дизайна**, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства.

Согласно ст.1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст.1233 ГК РФ), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Согласно ст. 1255 ГК РФ интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются **авторскими правами**. Автору произведения принадлежат в том числе следующие права: исключительное право на

произведение; право на неприкосновенность произведения.

Статьей 1256 ГК РФ предусмотрено, что исключительное право на произведения науки, литературы и искусства распространяется на произведения, обнародованные на территории Российской Федерации или необнародованные, но находящиеся в какой-либо объективной форме на территории Российской Федерации, и признается за авторами (их правопреемниками) независимо от их гражданства.

Согласно ст.1270 ГК РФ автору произведения или иному **правообладателю** принадлежит **исключительное право** использовать произведение в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 1270 ГК РФ **использованием произведения** независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности **переработка произведения**. При этом **под переработкой произведения понимается создание производного произведения** (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного).

В силу ч.4 ст.1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Фирменный дизайн интерьера помещения ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» регламентирован **«Руководством по использованию фирменной символики «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР»** (в редакции 2012 и 2015 г.), а также **дизайн-проектом** ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», разработанным в рамках договора коммерческой концессии <...>.

Использование ИП Х при оформлении ресторана «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» элементов фирменного дизайна оформления ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», утвержденных «Руководством по использованию фирменной символики «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» (в редакции 2012) и дизайн-проектом ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», является нарушением исключительного права <...> на использование произведения дизайна.

Согласно **ст.10-bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.**

В соответствии с ч.1 ст.34 Конституции РФ **не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.**

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное

осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В соответствии с п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» **недобросовестная конкуренция** – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п.5 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» **хозяйствующий субъект** – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель.

В силу ч.1 ст.5 ГК РФ **обычаем** признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком либо документе.

Справедливость – распространение на экономические отношения принципов морали, чести, права, закона, соблюдения общечеловеческих ценностей (Современный экономический словарь).

Добропорядочный – приличный, достойный одобрения, порядочный – честный, соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь Ожегова).

Добросовестность, разумность, справедливость – общий принцип, помогающий установить пределы осуществления субъектами принадлежащих им гражданских прав, а также восполнить пробелы в законодательстве. Введен в гражданское законодательство в 1995г. с принятием ГК РФ. Содержание принципа конкретизируется в ходе применения норм гражданского права судебными органами. Позволяет определить содержание прав и обязанностей сторон обязательства в отсутствие прямой регламентации отношений законом, соглашением сторон, обычаями делового оборота при невозможности использовать закон и право аналогии (Большой юридический словарь).

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под **убытками** понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также **неполученные доходы**, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (**упущенная выгода**).

При этом, в силу прямого указания нормы п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления перечисленных в законе последствий и доказательств реального ущерба не требуется.

Статьей 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» запрещена недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий

(бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

...2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Действия ИП Х по открытию ресторана «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» в помещении бывшего ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», с сохранением концепции ресторана восточной кухни и меню, с использованием сохранившихся крупных элементов дизайна оформления интерьера ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» для оформления ресторана «ВОСТОЧНЫЙ ПИР», могут оказывать влияние на потребителей и ввести их в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги ресторана, то есть способны вызвать смешение между указанными ресторанами в силу копирования/имитации фирменного стиля ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» в целом. Возможность смешения, с точки зрения потребителей, дизайна оформления ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» и ресторана «ВОСТОЧНЫЙ ПИР» подтверждена имеющимся в материалах дела экспертным заключением и иными материалами дела.

ИП Х, используя дизайн оформления интерьера ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», использует сложившуюся репутацию <...>, действующего с 2006 года, в том числе по организации крупной сети ресторанов «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР», т.е. уже более 10 лет, для получения необоснованного преимущества при осуществлении своей предпринимательской деятельности, что может причинить конкуренту - <...> убытки за счет оттока потребителей, которые могут перепутать лицо, которое предоставляет данные услуги, в виде упущенной выгоды.

Следовательно, действия ИП Х по копированию/имитации внешнего вида, фирменного стиля ресторана «ВОСТОЧНЫЙ БАЗАР» способны вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента - <...>, с услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, противоречат ч.1 ст.1229, ч. 2 ст. 1255 ГК РФ, требованиям добропорядочности и справедливости, обычаям делового оборота, направлены на получение ИП Х преимуществ при осуществлении своей предпринимательской деятельности за счет использования сложившейся репутации и известности конкурента, способны причинить конкуренту – <...> убытки в форме упущенной выгоды, и образуют состав нарушения п. 2 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Данные действия ИП Х Решением Комиссии Курского УФАС России от 17.03.2017г. по делу №03-05/45-2016 признаны недобросовестной конкуренцией.

Нарушение ИП Х п.2 ст.14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» с 01 августа 2016 года и на момент составления данного протокола не прекращено, т.е. является длящимся. Место совершения – Курская область.

Согласно ч.1 ст.37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

ИП Х нарушила п.2 ст.14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ (недобросовестная конкуренция путем копирования или имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом).

Доказательствами совершения ИП Х административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.14.33 КоАП РФ, являются материалы дела №03-05/45-2016 о нарушении ИП Х п.2 ст.14.6 ФЗ «О защите конкуренции», факт совершения правонарушения подтверждается протоколом №03-05/42-2017А от 08.08.2017г. и материалами дела №03-05/42-2017А.

Согласно ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с невыполнением либо ненадлежащим выполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с ч.1 ст. 2.2 административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с ч.2 ст. 2.2 административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно примечанию к ст.2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В силу ч.2 ст.11 Налогового Кодекса РФ (часть первая) индивидуальные

предприниматели - физические лица, зарегистрированные в установленном [порядке](#) и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

<...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 06.05.2014г. за основным государственным регистрационным номером <...> Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Курску.

В соответствии с ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

В силу ч.2 ст. 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Смягчающим вину обстоятельством было признано совершение административного правонарушения впервые.

С учетом наличия смягчающих вину обстоятельств, ввиду отсутствия отягчающих вину обстоятельств, принимая во внимание принцип соразмерности административной санкции тяжести нарушения, в рассматриваемом случае есть основания для применения минимальной санкции штрафа, предусмотренного за данное правонарушение.

Административный штраф, подлежащий наложению на ИП Х по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ с учетом смягчающих обстоятельств, составляет <...> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.2, ч.1 ст.14.33, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая степень и характер совершенного административного правонарушения,

П О С Т А Н

1. Признать ИП Х <...> виновной в совершении административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях, привлечь ИП Х к административной ответственности в виде штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход федерального бюджета по **КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 (ИНН 4629015760/КПП463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России), р/с 40101810600000010001 в ОТДЕЛЕНИЕ КУРСК г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38701000).**

В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1 - ст. 30.3 КоАП РФ.

<...>