

1. ООО «НПП «ИСТОЧНИК»

194223, РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ
СВЕТЛАНОВСКОЕ ВН.ТЕР.Г.,
КУРЧАТОВА УЛ., Д. 9, ЛИТЕРА В,
ПОМЕЩЕНИЕ № 404

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8472/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

2. АО «СО ЕЭС»

25.05.2021 г. Москва

109074, МОСКВА ГОРОД,
КИТАЙГОРОДСКИЙ ПРОЕЗД, 7,
СТР.3

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

«...»

рассмотрев жалобу ООО «НПП
«ИСТОЧНИК» (далее — Заявитель) на
действия АО «СО ЕЭС» (далее —
Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме, участниками которого
могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение
работ по замене аккумуляторных батарей источников бесперебойного питания
Socomec Masterys GP системы бесперебойного электроснабжения в здании АО
«СО ЕЭС» по адресу: г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 88к (**реестровый
№ 32110264310**) (далее — Конкурс);

121151, ГОРОД МОСКВА,
НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО,
ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ №

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика
при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение его прав и законных интересов при проведении Конкурса, выразилось в ненадлежащем формировании положений Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 3.1.6.2 Проекта договора подрящик обязан обеспечить наличие не менее 2 (Двух) квалифицированных специалистов, имеющих действующие сертификаты обученного инженерно-технического персонала, выданные учебным центром компании «Socotec».

Как указывает Заявитель, установленное Заказчиком требование ограничивает конкуренцию и не позволяет принять участие в закупочной процедуре тем лицам, у которых отсутствуют соответствующие специалисты. При этом, Заявитель

указывает, что располагает в своем штате специалистами, которые осуществляют замену аккумуляторных батарей, вместе с тем, такие специалисты не проходили обучение в организации, производящей ИБП.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил следующее.

Спорное условие включено в проект договора в связи с тем, что паспортами на источники бесперебойного питания предусмотрена необходимость обслуживания, ремонта и пуско-наладки источников бесперебойного питания только персоналом, имеющим соответствующие сертификаты компании «Socomes». Нарушение этого требования влечет прекращение действия гарантии на оборудование (пункт 5 паспортов на изделие).

Руководством по установке и эксплуатации источников бесперебойного питания установлено, что их установка и запуск должны производиться только квалифицированным техническим персоналом, уполномоченным для выполнения таких работ компанией «Socomes» в целях обеспечения корректной работы источников бесперебойного питания (раздел «1.1. Важная информация» руководства по установке и эксплуатации).

Производитель оборудования в информационном письме от 10.06.2019 указал, что при производстве работ по техническому обслуживанию, превентивной замене комплектующих, замене аккумуляторных батарей необходима комплексная проверка оборудования квалифицированным и сертифицированным персоналом. В случае невыполнения вышеуказанных работ корректная работа источников бесперебойного питания не гарантируется, вплоть до выхода оборудования из строя.

Заказчик использует источники бесперебойного питания для осуществления своей основной деятельности, заключающейся в централизованном круглосуточном и непрерывном управлении эксплуатационным состоянием и взаимосвязанными технологическими режимами работы объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок потребителей электрической энергии (пункт 1 статьи 12 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пункта 3 Правил оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 854).

Выход источников бесперебойного питания из строя создает угрозу основной деятельности АО «СО ЕЭС» по обеспечению надежной работы Единой энергетической системы России.

Таким образом, условие проекта договора о наличии у подрядчика квалифицированного персонала на момент выполнения работ направлено на обеспечение интересов как Заказчика, так и самого подрядчика, который при подаче заявки должен быть осведомлен об особенностях выполнения работ, являющихся предметом закупки.

Условие проекта договора устанавливает требование к порядку исполнения предусмотренных договором обязательств, а не требование к участнику закупки. Наличие этого условия не препятствует участникам в формировании и подаче конкурсной заявки, не исключает для Заявителя возможности стать победителем

закупки.

Комиссия признавая довод жалобы, исходя из того, что данное требование установлено с учетом специфики закупочной процедуры, поскольку в рамках проводимой процедуры будут выполняться работы по замене аккумуляторных батарей источников бесперебойного питания Socomec Masterys GP системы бесперебойного электроснабжения, следовательно, такое требование обусловлено потребностью Заказчика. Кроме того, установленное требование не является критерием допуска к участию в процедуре, а равно в спорной процедуре может принять участие любой заинтересованный участник.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с вышеизложенным доводы жалобы признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП «ИСТОЧНИК» на действия АО «СО ЕЭС» при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.05.2021 № ЕО/28733/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»