

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-231/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «НПО «АЛМАЗ», ООО «РОЛЬФ»,

рассмотрев жалобу ООО «РОЛЬФ» (далее - Заявитель) на действия ПАО «НПО «АЛМАЗ» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, текущему слесарному и кузовному ремонту транспортных средств марок «Тойота», «Рено», «Хёндэ», «Форд», «Фольксваген», «Ниссан», «Вольво», «Фиат», «Газ» (реестровый № 32009793565), перенаправленной письмом ФАС России от 11.01.2021 № 17/111/21 (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре, составом итогового протокола.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно итоговому протоколу № 32009793565/1 от 28.12.2020 Заявителю отказано в допуске к участию в Закупке за несоответствие представленной заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок, а именно:

пп. а) п. 10.2.1 Раздела 1 «Общие положения» - заявка участника закупки не соответствует требованиям извещения (сведения, которые содержатся в заявках участников закупки, не должны допускать двусмысленных (неоднозначных) толкований).

Исходя из возражений Заказчика Заявителем в составе заявки была представлена «Заявка на участие в запросе котировок» в которой было указано «2.1 Цена заявки на участие в запросе котировок (предлагаемая цена договора) в т.ч. НДС: 2 900 040 (Шесть миллионов сто семь тысяч двести) рублей 51 копейка, в т.ч. НДС 20 % в сумме 483 340, 08 руб.

То есть в цифирном выражении предложенная Заявителем цена составляет 2 900 040, 51, а в буквенном – 6 107 200, 51 Допущенное противоречие не позволило Заказчику достоверно определить цену договора, предложенную Заявителем, так как им были указаны противоречивые данные в части цены договора.

Комиссия считает данное основание неправомерным, на основании следующего.

Исходя из позиции Заявителя, озвученной на заседании Комиссии, предложенная цена договора составляет 2 900 040, 51 рублей.

Согласно п. 9 Закупочной документации начальная (максимальная) цена договора 6 107 200 (Шесть миллионов сто семь тысяч двести) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС 20%.

Цена договора, предлагаемая участником закупки в заявке на участие в запросе котировок, не может превышать начальную (максимальную) цену договора, установленную настоящим Извещением о проведении запроса котировок (далее – Извещение). Заявка на участие в запросе котировок, превышающая начальную (максимальную) цену договора, признается несоответствующей требованиям, указанным в Извещении.

Комиссия отмечает, что поскольку предложенная цена в размере 6 107 200,51 руб. Превышает НМЦ, установленную в Закупочной документации, у Заказчика не было оснований рассматривать данное ценовое предложение. При этом, с учетом наличия цены в размере 2 900 040 руб, Заказчику надлежало рассматривать такую цену как единственную верную.

Ценовое предложение в размере 2 900 040 руб. Заявитель также указал в техническом предложении.

Более того, в Итоговом протоколе Заказчик указал, что предложенная цена Заявителя с учетом НДС составляет 2 900 040,51 рубля.

Таким образом, из совокупности вышеназванных обстоятельств, по мнению Комиссии, Заказчик понимал, какое именно ценовое предложение предложено Заявителем.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с тем, что при оценке заявок, по мнению Комиссии, были нарушенные данные принципы, в действиях Заказчика устанавливается нарушение пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным.

Также Заявитель оспаривает неуказание в Итоговом протоколе основание отклонения заявки.

Согласно ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;
- 5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с

указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Комиссией установлено, что содержание протокола опубликованного Заказчиком соответствует требованиям ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РОЛЬФ» (ИНН: 5047059383, ОГРН: 1045009553577) на действия ПАО «НПО «АЛМАЗ» (ИНН: 7712040285, ОГРН: 1027700118984) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его принятия.