

РЕШЕНИЕ

20 октября 2010г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 19 октября 2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 октября 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: - зам. руководителя управления Г. И. Жданов,

члены комиссии: - государственный инспектор Е. В. Пятых,

- специалист-эксперт А. В. Кудинов,

рассмотрев дело № 77 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения требований ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителей:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе — <должностное лицо> ООО «Респект-А»,

УСТАНОВИЛА:

В городе Липецке на фасаде здания по ул. Индустриальная, д. 6 с 28 сентября 2010 г. по настоящее время распространяется реклама, в которой говорится: «ПИВО на розлив...»

п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе» реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Размещения предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе должно служить сдерживающим фактором для покупателей. Предупреждение может иметь различные способы выражения и формулировки. Важно, чтоб смысл его подвергался сомнению и не воспринимался двояко.

Такими образом, в указанной выше рекламе отсутствует информация о вреде чрезмерного потребления пива.

В адрес ООО «Респект-А» за № 3962/009547 от 29.09.2010 года был сделан письменный запрос о предоставлении полной информации о рекламодателе указанной рекламы. В ответ на запрос ООО «Респект-А» в письменных пояснениях сообщило, что вышеуказанная реклама была изготовлена самостоятельно, таким образом документов у общества не имеется.

В связи с этим действия ООО «Респект-А» по размещению вышеуказанной рекламы на фасаде здания по ул. Индустриальная, д. 6 в г. Липецке нарушают ч. 3 ст. 22 Федерального Закона «О рекламе».

Руководствуясь ч. 6 ст.38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 22 настоящего Федерального закона.

Определением о возбуждении дела № 74 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе от 07.10.2010 г. ООО «Респект-А» назначена дата рассмотрения дела № 74 на 19 октября 2010 г. на 11-30 ч. в Липецком УФАС России.

На рассмотрение дела по рекламе № 74 19 октября 2010 года представитель ООО «Респект-А» <...> согласился с допущенными нарушениями ФЗ «О рекламе», а также признал факт нарушения законодательства о рекламе. Представитель пояснил, что реклама с нарушением требований ФЗ «О рекламе» на момент рассмотрения дела не распространяется, что подтверждается объяснительной и фотографией (вх. № 4842 от 18.10.10 г.).

При распространении рекламы у ООО «Респект-А» имелась возможность отказаться от распространения рекламы, либо привести ее в соответствие с требованиями законодательства, однако ООО «Респект-А» не были приняты все зависящие от нее меры для устранения названного нарушения, что свидетельствует о наличии в её действиях вины.

В соответствии с указанными выше фактами реклама ООО «Респект-А» содержит нарушения ч. 3 ст.22 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Респект-А» <...>, следующего содержания: «ПИВО на розлив», поскольку в ней нарушены требования ч. 3 ст.22 Федерального закона «О рекламе».
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.