

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 16-01-19.8-04/20

об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена 09.03.2016

В полном объеме текст постановления изготовлен 14.03.2016

г. Волгоград

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее также – Управление) Гаджиева Анна Владимировна, рассмотрев материалы дела № 16-01-19.8-04/20 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Носова по ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дело № 16-01-19.8-04/20 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие представителя ИП Носова М. Н, надлежащим образом извещенного.

В рамках реализации функций антимонопольных органов, предусмотренных статьёй 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции, Управлением направлено ИП Носову требование о представлении информации (исх. Управления № 05-13/6071 от 04.09.2015, далее также – Требование), в котором ИП Носову М.Н. указывалось на необходимость представления в течение пяти дней с момента получения требования следующей информации.

1. Сведений о группе лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции за период с 01.01.2012 по 30.04.2015 на каждую дату изменения (информация представляется в соответствии с формой утверждённой Приказом ФАС России от 20 ноября 2006 года № 293).
2. Сведений о препятствиях входа на рынок работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем:
 - первоначальные вложения (руб.), издержки на рекламу и получение информации, обучение персонала, оборудование, иное;

- необходимость получения разрешительных документов, иные административные барьеры;

- стратегия поведения действующих на рынке хозяйствующих субъектов, направленная на создание барьеров входа на рынок и иные препятствия.
3. Сведений о временном периоде и сумме денежных средств затраченных для преодоления препятствий входа на рынок работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем.

4. Изменились ли препятствия входа на рынок работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем с момента начала деятельности и по настоящее время. Если ответ положительный, укажите произошедшие изменения.
5. Сведений о препятствиях для увеличения объема продаж на рынке работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем.
6. Сведений о ценах на работы (услуги) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем за период с 01.01.2012 по 31.07.2015. В случае применения различных цен на работы (услуги) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем, укажите критерии установления различных цен и приведите обоснование (экономическое, техническое, иное), с приложением подтверждающих документов.
7. Сведений о скидках для покупателей работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонной системы за период с 01.01.2012 по 31.07.2015, укажите конкретные критерии предоставления скидок и их размер.
8. Сведений о структурных подразделениях (наименование, адрес, функциональное назначение), задействованных в техническом обслуживании аудиодомофонных систем за период с 01.01.2012 по 31.07.2015.
9. Сведений о выручке от работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем в разрезе муниципальных образований за период с
с
1. по 31.07.2015 (помесечно). Возможно представление информации в табличной форме. Приложите подтверждающие документы (копия отчета о финансовых результатах, копия книги доходов и расходов, иное).

Муниципальное образование (город, поселок и др.)

Временной период (месяц)

Выручка (руб.)

январь 2012
февраль 2012

10. Количество обслуживаемых аудиодомофонных систем в разрезе муниципальных образований (город, поселок и др.) за период с 01.01.2012 по 31.07.2015 (помесечно). Возможно представление информации в табличной форме.

Муниципальное образование (город, поселок, иное)

Временной период (месяц)

Количество обслуживаемых аудиодомофонных систем (шт.)

январь 2012
февраль 2012

11. Копий договоров (выборочно 3 шт. по каждому тарифу) на техническое обслуживание аудиодомофонных систем со всеми дополнениями и приложениями, действовавших в период с 01.01.2012 по 31.07.2015.

12. Перечня муниципальных образований (город, поселок, иное), на территории которых осуществляется деятельность по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем за период с 01.01.2012 по 31.07.2015.

13. Укажите имеющиеся сведения (наименование, адрес) об иных хозяйствующих субъектах, действующих на рынке работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем за период с 01.01.2012 по 31.07.2015.

14. Сведений об отказе покупателям работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем в осуществлении такого обслуживания за период с 01.01.2012 по 30.04.2015 (количество отказов и их причина).

15. Сведений о расторжении договоров на техническое обслуживание аудиодомофонных систем за период с 01.01.2012 по 31.07.2015 (адрес расположения аудиодомофонной системы, дата расторжения, причины расторжения).

16. Иной информации, характеризующей рынок работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем.

Требование вручено ИП Носову М.Н. 09.09.2015. По состоянию на 18.01.2016 информация запрашиваемая Требованием в Управление не поступила от ИП Носова М.Н.

В силу ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3, 4 и 7 ст. 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо

недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных ч. 8 ст. 19.8 КоАП РФ - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ образует непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов.

Управлением ИП Носову было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении в отношении ИП Носова М.Н. от 05.11.2015 № 04-6/7615 и повторно 27.11.2015 № 04-6/8220, которым так же были истребованы :

- Сведения о группе лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции за период с 01.01.2012 по 30.04.2015 на каждую дату изменения (информация представляется в соответствии с формой утвержденной Приказом ФАС России от 20 ноября 2006 года № 293).

- Сведения о препятствиях входа на рынок работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем:

- первоначальные вложения (руб.), издержки на рекламу и получение информации, обучение персонала, оборудование, иное;

- необходимость получения разрешительных документов, иные административные барьеры;

- стратегия поведения действующих на рынке хозяйствующих субъектов, направленная на создание барьеров входа на рынок и иные препятствия.

- Сведения о временном периоде и сумме денежных средств затраченных для преодоления препятствий входа на рынок работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем.

- Изменились ли препятствия входа на рынок работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем с момента начала деятельности и по настоящее время. Если ответ положительный, укажите произошедшие изменения.

- Сведения о препятствиях для увеличения объема продаж на рынке работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем.

- Сведения о ценах на работы (услуги) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем за период с 01.01.2012 по 31.07.2015. В случае применения различных цен на работы (услуги) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем, укажите критерии установления различных цен и приведите обоснование (экономическое, техническое, иное), с приложением подтверждающих документов.

- Сведения о скидках для покупателей работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофоной системы за период с 01.01.2012 по 31.07.2015, укажите конкретные

-Сведения о структурных подразделениях (наименование, адрес, функциональное назначение), задействованных в техническом обслуживании аудиодомофонных систем за период с 01.01.2012 по 31.07.2015.

-Сведения о выручке от работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем в разрезе муниципальных образований за период с по 31.07.2015 (помесечно). Возможно представление информации в табличной форме. Приложите подтверждающие документы (копия отчета о финансовых результатах, копия книги доходов и расходов, иное).

12.	Муниципальное образование (город, поселок и др.)	13.	Временной период (месяц)	14.	Выручка (руб.)
			январь 2012	16.	
15.			февраль 2012	17.	
		18.		19.	

Количество обслуживаемых аудиодомофонных систем в разрезе муниципальных образований (город, поселок и др.) за период с 01.01.2012 по 31.07.2015 (помесечно). Возможно представление информации в табличной форме.

20.	Муниципальное образование (город, поселок, иное)	21.	Временной период (месяц)	22.	Количество обслуживаемых аудиодомофонных систем (шт.)
			январь 2012	24.	
23.			февраль 2012	25.	
		26.		27.	

Копии договоров (выборочно 3 шт. по каждому тарифу) на техническое обслуживание аудиодомофонных систем со всеми дополнениями и приложениями, действовавших в период с 01.01.2012 по 31.07.2015.

Перечень муниципальных образований (город, поселок, иное), на территории которых осуществляется деятельность по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем за период с 01.01.2012 по 31.07.2015.

Укажите имеющиеся сведения (наименование, адрес) об иных хозяйствующих субъектах, действующих на рынке работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем за период с 01.01.2012 по 31.07.2015.

Сведения об отказе покупателям работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем в осуществлении такого обслуживания за период с 01.01.2012 по 30.04.2015 (количество отказов и их причина).

Сведения о расторжении договоров на техническое обслуживание аудиодомофонных систем за период с 01.01.2012 по 31.07.2015 (адрес расположения аудиодомофонной системы, дата расторжения, причины расторжения).

Иную информацию, характеризующую рынок работ (услуг) по техническому обслуживанию аудиодомофонных систем.

Требование вручено ИП Носову М.Н. 09.09.2015. По состоянию на 05.11.2015 информация запрашиваемая Требованием в Управление не поступила от ИП Носова М.Н.

Дело № 16-01-19.8-04/20 об административном правонарушении в отношении ИП Носова М.Н. возбуждено протоколом об административном правонарушении от 18 января 2016, который был составлен в отсутствие представителя ИП Носова М.Н. (надлежащим образом извещенного).

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 16-01-19.8-04/20 об административном правонарушении от 21.01.2016 № 04-6/276 дело назначено к рассмотрению на 09 марта 2016 года в 09 часов 00 минут.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 16-01-19.8-04/20 об административном правонарушении от 21.01.2016 № 04-6/276, была в третий раз истребована информация, указанная в Требовании.

Должностным лицом установлено, что на момент рассмотрения дела № 16-01-19.8-04/20 об административном правонарушении информацию и документы, истребованные Требованием, уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении в отношении ИП Носова от 27.11.2015 № 04-6/8220, определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 16-01-19.8-04/20 об административном правонарушении от 21.01.2016 № 04-6/276, ИП Носов не представил в Управление.

Должностным лицом установлено, что в рамках дела № 16-01-19.8-04/20 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют сведения о том, что ИП Носов обращался с просьбой продлить срок исполнения определения или с информацией о невозможности представления не представленных сведений в полном объеме.

Доказательств невозможности предоставления, либо доказательств наличия уважительных причин, препятствовавших ИП Носову представить в Управление требуемую информацию в указанные сроки, в рамках рассматриваемого дела об административном правонарушении ИП Носовым также не представлено.

Должностное лицо приходит к выводу, что ИП имел реальную возможность

своевременно и в полном объеме предоставить информацию в соответствии с Требованием Управления в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, но не приняло всех необходимых мер по соблюдению требований закона.

При таких обстоятельствах, вина ИП Носова в совершении вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, является установленной.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, должностным лицом был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного ИП Носовым административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, предоставленным в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительность является оценочной категорией, требующей установления исключительных фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, обусловивших как неправомерное поведение лица, привлекаемого к административной ответственности, так и отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Характер вменяемого в вину ИП Носова правонарушения указывает на отсутствие правовых и фактических оснований для признания такого правонарушения малозначительным.

Совершенное административное правонарушение посягает на общественные отношения, связанные с защитой конкуренции, так как в связи с непредставлением в Управление информации в соответствии с Требованием препятствует исполнению полномочий антимонопольного органа, предусмотренных ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля должностного лица, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения обществом законодательно установленной обязанности, а также надлежащего контроля за исполнением обязанностей работниками, действующими от имени общества при осуществлении возложенных на них функций.

Исключительных обстоятельств, позволивших бы квалифицировать совершенное правонарушение в качестве малозначительного, ИП Носовым не представлено и должностным лицом при рассмотрении дела не установлено.

При назначении административного наказания должностному лицу должностное лицо согласно пункту 3 статьи 4.1. Кодекса учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Место совершения административного правонарушения – г. Волгоград.

Правонарушение совершено 15 сентября 2016 года. На момент рассмотрения дела не устранено.

Должностным лицом при назначении административного наказания согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ учтены:

1. Характер (тяжесть) совершенного им административного правонарушения. Совершенное ИП Носовым административное правонарушение препятствует

исполнению полномочий антимонопольного органа, предусмотренных ст. 23 Закона о защите конкуренции и в соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции является недопустимым. Кроме того вменяемое ИП Носову в рамках настоящего дела правонарушение является длящимся. ИП Носов не принял должных мер для прекращения вменяемого ему правонарушения.

2. Имущественное и финансовое положение ИП Носова учесть не представляется возможным, так как документы, характеризующие имущественное и финансовое положение ИП Носова истребованные в рамках настоящего дела у ИП Носова, представлены не были.

3. ИП Носов впервые привлекается к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.8 КоАП

РФ.

Последнее обстоятельство признается должностным лицом в качестве смягчающего административную ответственность.

Санкцией ч. 5 ст. 19.8 Кодекса правонарушений за нарушение указанной нормы Кодекса предусмотрена административная ответственность должностных лиц в виде наложения административного штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст. 2.1, 2.9, 2.10, 19.8, 23.48, 25.1, 28.1, 28.2-28.5, 29.1 – 29.10 Кодекса,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Привлечь к административной ответственности индивидуального предпринимателя по ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к индивидуальному предпринимателю меру наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей (десять тысяч рублей).