

РЕШЕНИЕ № 304

«12» ноября 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

Сухоплюев Д.В. – главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

секретарь Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ООО «ИНТЕХ-НСК»: <...> (генеральный директор), <...> (по доверенности),

заказчика – ГОУ ВПО «Новосибирский государственный университет»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

участника – ООО «Диадема»: <...> (по доверенности),

участника – ООО «Нонолет - КиТ»: <...> (по доверенности), <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «ИНТЕХ-НСК» (далее – Заявитель) на действия Аукционной комиссии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский государственный университет» (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аппаратно-программного комплекса для системы управления информационными ресурсами

Новосибирского государственного университета,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аппаратно-программного комплекса для системы управления информационными ресурсами Новосибирского государственного университета (далее – Аукцион).

Заявитель обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в Аукционе по причине несоответствия заявки требованиям аукционной документации, а именно, согласно п.7.1 Инженерная инфраструктура п.3.23 Информационной карты документации об аукционе установлено требование к сроку гарантии на технологические шкафы не менее 5 лет, тогда как в п.3.6.2 заявки на участие в Аукционе Заказчиком установлено требование к гарантийному сроку 2 года. Заявитель считает, что указанная причина отклонения заявки является необоснованной, так как в п.6 заявки на участие в открытом аукционе указал установленный Заказчиком гарантийный срок. Заявитель просит отменить решение Единой комиссии и признать его участником Аукциона.

Кроме того, Заявитель информирует о действиях Заказчика и Аукционной комиссии, в которых содержатся признаки нарушения п.1 ч.1 ст.11, п.3 п.2 ч.2 ст.35, ч.3 ст.36 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ), а именно.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе нет обоснования решения об отказе в допуске участника размещения заказа с указанием положений ФЗ № 94-ФЗ, положений аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе.

В п.1.6 аукционной документации Заказчик установил обязательное требование в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, входящих в предмет аукциона (если такая деятельность подлежит лицензированию на основании закона). По мнению Заявителя, Заказчик незаконно допустил к участию в Аукционе участников размещения заказа ООО «Диадема» и ООО «Нонолет – КиТ», не имеющих лицензий на выполнение работ, оказание услуг, входящих в предмет аукциона.

Заявитель считает, что поданная им заявка соответствует требованиям аукционной документации, указанный гарантийный срок 2 года соответствует требованиям п.3.23 ч.11. Общие требования к поставляемому оборудованию и проводимым работам, Раздела 3. Информационной карты открытого аукциона, и не указание в п.7.1 технических характеристик гарантийного срока 5 лет на технологические шкафы APC AR3100 не может быть основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе, в связи с чем отказ в допуске к участию в данном Аукционе просит признать неправомерным.

Заказчик не согласился с доводами, указанными в жалобе Заявителя, и сообщил следующее.

В соответствии с п.3.11 «Характеристики закупаемого товара, работы, услуги, их количество или объём» Заказчик установил требование о соответствии поставляемого товара установленным требованиям к количеству, функциональным и качественным характеристикам, комплектации. Требование считается выполненным, если выполнены все условия, указанные в Техническом задании, и не выполнены, если не выполнено хотя бы одно из условий. Заявка должна содержать точное наименование используемых материалов, приборов, устройств, марок и моделей предлагаемого оборудования, производителей предлагаемого оборудования и подробное описание их комплектации. Заявки, в которых не выполнено хотя бы одно из требований технического задания, считаются не соответствующими аукционной документации.

В п.п.7.1 «Основных технических характеристик» п.7 Инженерная инфраструктура аукционной документации Заказчиком для технологических шкафов установлены требования о предоставлении гарантии не менее 5 лет. В составе аукционной заявки Заявителем не учтено данное требование и не указан срок предоставляемой гарантии на технологические шкафы. В связи с этим Аукционная комиссия Заказчика признала аукционную заявку Заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации и в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ не допустила данного участника к участию в Аукционе.

Заказчик доводы, изложенные в жалобе, считает необоснованными, решение Аукционной комиссии правомерным.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

Заказчик 03.10.2008 разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение № 081003/005967/112 о проведении Аукциона. В п.п.7.1 п.7 Инженерная инфраструктура Аукционной документации № А 56-2008 Заказчиком установлено требование о предоставлении участником размещения заказа срока гарантии на технологические шкафы для размещения серверного оборудования в узле связи не менее 5 лет. Кроме этого, установлено требование о соответствии поставляемого товара установленным требованиям к количеству, функциональным и качественным характеристикам, комплектации. Требование считается выполненным, если выполнены все условия, указанные в Техническом задании, и не выполнены, если не выполнено хотя бы одно из условий. Заявка должна содержать точное наименование используемых материалов, приборов, устройств, марок и моделей предлагаемого оборудования, производителей предлагаемого оборудования и подробное описание их комплектации. Заявки, в которых не выполнено хотя бы одно из требований технического задания, считаются не соответствующими аукционной документации.

Согласно ч.1 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. В соответствии с ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона. В связи с этим

Аукционная комиссия Заказчика признала аукционную заявку Заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации и в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ не допустила данного участника к участию в Аукционе.

Комиссия рассмотрела представленные Заказчиком заявки участников размещения заказа и установила, что Заявитель не выполнил требования, установленные в п.п.7.1 п.7 Инженерная инфраструктура Аукционной документации № А 56-2008 о предоставлении участником размещения заказа срока гарантии на технологические шкафы для размещения серверного оборудования в узле связи не менее 5 лет, чем нарушил требования п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ, на основании которой Заказчик установил срок предоставления гарантии 5 лет.

На основании изложенного, Комиссия решила признать жалобу ООО «ИНТЕХ - НСК» необоснованной, действия Аукционной комиссии по отклонению заявки на участие в Аукционе правомерными.

Кроме того, Комиссия рассмотрела сообщение Заявителя о нарушении Заказчиком установленного пункта п.1.6 аукционной документации об обязательном требовании в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, входящих в предмет аукциона (если такая деятельность подлежит лицензированию на основании закона). По мнению Заявителя, требуемый к поставке Аппаратно-программный комплекс обнаружения и предотвращения вторжений с поддержкой функциональности IPSEC VPN (3DES, AES) и SSL VPN, указанный в п.3.11 «Характеристика закупаемого товара, работы, услуги, их количество или объём» Информационной карты аукционной документации требует у участника размещения заказа наличия лицензии на распространение (торговлю) в соответствии с «Положением о лицензировании деятельности по распространению шифровальных (криптографических) средств» № 957 от 29 декабря 2007 года. На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при подготовке аукционной документации изучали установленные требования к аппаратно-программному комплексу обнаружения и предотвращения вторжений на соответствие требованию по лицензированию на поставку данного оборудования и определили, что данное требование на данную поставку не распространяется. Представители ООО «Диадема» и ООО «Нонолет – КиТ» на заседании подтвердили пояснение Заказчика. Комиссия изучив, представленное представителем Заявителя «Положение о лицензировании деятельности по распространению шифровальных (криптографических) средств» № 957 от 29 декабря 2007 года не установила, что в соответствии с данным документом Заказчик должен был установить в аукционной документации обязательное требование о наличии у участника размещения заказа лицензии на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, входящих в предмет Аукциона.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В извещении № 081003/005967/112 о проведении Аукциона в нарушение п.4) ч.4 ст.21 ФЗ № 94-ФЗ не указан объём выполняемых работ.

В протоколе № 081003/005967/112 от 28.10.2008 рассмотрения заявок в Аукционе обоснование решения Аукционной комиссии об отказе в допуске ООО

«ИНТЕХ - НСК» в нарушение ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ не содержит указания положения настоящего Федерального закона, которому не соответствует заявка ООО «ИНТЕХ - НСК».

Комиссия руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕХ – НСК» на действия Аукционной комиссии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский государственный университет» необоснованной.

2. В связи с тем, что установленные нарушения не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать. Государственному заказчику ГОУ ВПО «Новосибирский государственный университет» и Аукционной комиссии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный университет» не допускать в дальнейшем нарушения Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», указанные в данном решении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии
Сухоплюев

С.В. Букрин

Д.В.