

31.03.2010г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов
Члены Комиссии: А.Д. Кравцов, И.В. Моисеева, А.П. Суконцев

рассмотрев дело № 305, возбужденное по жалобам ООО «РСК», ООО «КУБ», ООО «Грант-СБ» и ООО «Интеграл-видео» о нарушении аукционной комиссией Администрации г. Шахты (далее - заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика - Юрьева А.Г., Лиманской Г.В., представителей ООО «Грант-СБ» - Чернова Е.В., ООО «РСК» - Жуковской Т.Г., ООО «Интеграл-видео» - Осокина С.В., ООО «КУБ» - Бабкина П.И. представителя участника аукциона ИП Доценко В.В.,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «РСК», ООО «КУБ», ООО «Грант-СБ» и ООО «Интеграл-видео» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе им в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения дела заявители поддержал доводы жалоб.

Заказчиком заявлено, что заявителям было отказано в допуске к участию в аукционе по причине не указания в заявках диапазонных значений применительно к объемам выполняемых работ, типу устанавливаемого оборудования.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссии установила следующее:

16.02.2010 заказчик разместил извещение № 13-247 М/ИАук о проведении открытого аукциона на выполнение работ по монтажу АПС зданий муниципальных учреждений здравоохранения. Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24.03.2010 к участию в аукционе по лотам № 1 и № 2 допущен один участник - ООО «НовочеркасскПожСервис», остальным участникам аукциона, в том числе ООО «РСК», ООО «КУБ», ООО «Грант-СБ» и ООО «Интеграл-видео», ИП Доценко, ООО «Роско», ООО «Апекс» и ЗАО «Кордон» отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия конкретного предложения о выполнении работ. Отказ в допуске к участию в аукционе указанным организациям Комиссия считает правомерным по следующим основаниям.

В технической части документации об аукционе заказчиком приложены локальные сметы, в которых указан объем и виды работ, требуемое заказчиком оборудование. В разделе «Монтажные работы» локальных смет заказчиком указан диапазон значений для объемов работ, несколько типов оборудования.

В соответствии с п. 2 ч.2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме, с использованием конкретного оборудования, с конкретным указанием количества устанавливаемых объектов, конкретным диаметром, весом, высотой материалов.

При изучении заявок участников размещения заказа установлено, что в них отсутствует конкретное предложение об устанавливаемом оборудовании, по отдельным позициям марка оборудования сопровождается словами «типа», что не позволяет заказчику определить какое оборудование будет установлено. В заявке ООО «РСК» сведения об устанавливаемом оборудовании отсутствуют.

Таким образом, перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данных участников является не полным, т.е. не соответствующим ч. 2 ст. 35 Закона.

О соблюдении участниками размещения заказа указанного требования Закона свидетельствует судебная практика - решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.02.2010 по делу № А53- 28284/09.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию аукционе в случае непредоставления документов и сведений, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, в соответствии с приведенной нормой Закона, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «РСК», ООО «КУБ», ООО «Грант-СБ» и ООО «Интегралл-видео», ИП Доценко, ООО «Роско», ООО «Апекс» и ЗАО «Кордон», т.к. заявки не содержат наименования конкретного оборудования.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «РСК», ООО «КУБ», ООО «Грант-СБ» и ООО «Интегралл-видео» необоснованными.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: А.Д. Кравцов, А.П. Суконцев, И.В. Моисеева