

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15101/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
07.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей (...), ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки продукции химической (реестровый № 32110512538) (далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Также Заявитель указывает на неправомерное отклонение Заказчиком заявки, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно доводов Заявителя в части оспаривания положений документации, Комиссия отмечает следующее.

Так, Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком при формировании Аукционной документации нарушены требования пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Также Заявитель указывает, что на рынке товаров отсутствует продукция, которая соответствует требованиям Аукционной документации.

В свою очередь Комиссия Управления отмечает, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Извещение о аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки продукции химической, опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 29.07.2021, в соответствии с которым датой окончания подачи заявок на участие в Закупке является 06.08.2021.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие

в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 20.08.2021.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за

пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Конкурсной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Аукционной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Также Комиссия учитывает, что представитель Заявителя на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалобы — в том числе оспаривание Аукционной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений Аукционной документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя о неправомерном отклонении заявки, Комиссия Управления приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 29.07.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на правозаключения договора поставки продукции химической (реестровый № 32110512538) (далее – аукцион, процедура).

В соответствии с пунктом 3.3.1 Аукционной документации заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания (приложение № 1.1 к аукционной документации).

Согласно пункту 3.6.27 Аукционной документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации.

В соответствии с пунктом 3.6.19 Аукционной документации заказчик рассматривает аукционные заявки на предмет их соответствия требованиям аукционной документации.

Согласно пункту 3.6.6.4 Аукционной документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации.

Также на основании пункта 3.13.2 Аукционной документации аукционная заявка участника, не соответствующая требованиям аукционной документации, отклоняется.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 18.08.2021 № 3819/ОАЭ-ЦДЗС/21/1, Заявителю (участник № 4) отказано в допуске на основании пункта 3.6.6.4 аукционной документации в связи с несоответствием заявки требованиям технического задания, установленным в приложении № 1.1 к аукционной документации, а именно:

- в техническом предложении участника по позиции № 1 не указан класс опасности средства по параметрам острой токсичности при введении в желудок по ГОСТ 12.1.007-76, при этом в Едином реестре свидетельств о государственной регистрации Евразийского экономического союза (сайт portal.eaeunion.org) прописан 3 (умеренно опасных веществ) класс опасности средства по параметрам острой токсичности при введении в желудок по ГОСТ 12.1.007-76; однако в техническом задании требуется средство по параметрам острой токсичности по ГОСТ 12.1.007-76, относящееся не ниже, чем к 4 классу мало опасных веществ при введении в желудок.

Технические характеристики закупаемого товара содержатся в приложении № 1.1 к Аукционной документации.

Так, в соответствии с техническими характеристиками, указанными в техническом задании (приложение № 1.1 к Аукционной документации), средство дезинфицирующее с моющим эффектом: Концентрированное дезинфицирующее средство должно быть предназначено для дезинфекции и мытья поверхностей в помещениях и транспорте (в том числе на железнодорожном транспорте), жёсткой мебели, оборудования; дезинфекции пищевых отходов, дезинфекции воздуха (бытовые кондиционеры, сплит-системы, мультizonальные сплит-системы, крышные кондиционеры, вентиляционные фильтры, воздухопроводы и др.), борьбы с плесенью; проведения генеральных уборок в детских, дошкольных, школьных и других общеобразовательных и оздоровительных учреждениях, на коммунальных объектах; дезинфекции и мытья помещений и оборудования на предприятиях общественного питания, коммунальных объектах, гостиницах, общежитиях, местах массового скопления людей; обработки лечебных ванн в ЛПУ и санаторно-курортных учреждениях; дезинфекции, чистки, мойки и дезодорирования мусороуборочного оборудования, мусорных баков и мусоросборников, мусоропроводов; обеззараживания содержимого накопительных баков

автономных туалетов, не имеющих отвода в канализацию, а также поверхностей в кабинках автономных туалетов и биотуалетов. Средство должно обладать антимикробной активностью в отношении грамотрицательных и грамположительных (включая микобактерии туберкулеза) микроорганизмов, вирусов (в отношении всех известных вирусов-патогенов человека, в том числе вирусов энтеральных и парентеральных гепатитов (в т.ч. гепатита А, В и С), ВИЧ, полиомиелит, аденовирусов, вирусов «атипичной пневмонии» (SARS), «птичьего» гриппа H5N, «свиного» гриппа, гриппа человека, герпеса и др.), грибов рода Кандида, Трихофитон и плесневых грибов, возбудителей внутрибольничных инфекций, анаэробной инфекции. Средство должно иметь режимы обработки любых объектов в помещениях способами протирания, погружения, замачивания без средств защиты органов дыхания и в присутствии пациентов. Смывание рабочего раствора средства с обработанных поверхностей не должно требоваться. Из 1 л концентрата должно получаться не менее 400 л при инфекциях вирусной этиологии при экспозиции не более 60 мин, не менее 50 л при инфекциях вирусной этиологии при экспозиции не более 5 мин. Средство должно быть полностью биоразлагаемо и экологически безопасно, не требовать ротации, сохранять свои свойства после заморозания и последующего оттаивания. Средство должно иметь хорошие моющие (не менее 80% по ГОСТ Р 58151.3) обезжиривающие и дезодорирующие свойства, не портить обрабатываемые поверхности. Средство должно соответствовать ГОСТ Р 58151.1-2018, ГОСТ Р 56990-2016. Средство по параметрам острой токсичности по ГОСТ 12.1.007-76 должно относиться не ниже, чем к 4 классу мало опасных веществ при введении в желудок, к 4 классу малоопасных веществ при нанесении на кожу, при ингаляционном воздействии в виде паров по степени летучести (С20) средство должно быть мало опасно. Остаточный срок годности на поставляемую продукцию должен быть не менее 80% от срока годности средства. Срок годности средства должен быть не менее 36 месяцев, рабочих растворов не менее 30 суток. В состав средства должны входить: четвертично аммониевые соединения (ЧАС) не менее 4%; третичные алкиламины не менее 1%; производные гуанидина не 1% и другие функциональные компоненты. Средство не должно содержать в своем составе альдегидов, фенола, хлора и других токсичных соединений. Показатель активности водородных ионов рН 1% раствора средства от 6 до 9. Дезинфицирующее средство должно соответствовать Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденным решением комиссии таможенного союза от 28.05.2010 г. № 299, должно быть зарегистрировано в установленном порядке, иметь свидетельство о государственной регистрации (должно быть оформлено на основании протоколов исследований (испытаний) и экспертных заключений, выданных лабораториями уполномоченных органов, аккредитованными (аттестованными) в национальных системах аккредитации (аттестации) Сторон и внесенными в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) таможенного союза), декларацию соответствия согласно Постановлению Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 и инструкцию по применению (должна быть согласована уполномоченным органом, сведения об аккредитации (аттестации) которого внесены в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза), подтверждающую вышеуказанные характеристики, с указанием области применения и режимов дезинфекции объектов (в том числе при инфекциях вирусной этиологии) растворами средства. Средство должно поставляться в канистрах объемом 5 л.

Таким образом, согласно Техническому заданию, средство дезинфицирующее с моющим эффектом по параметрам острой токсичности по ГОСТ 12.1.007-76 должно относиться не ниже, чем к 4 классу мало опасных веществ при введении в желудок, к 4 классу малоопасных веществ при нанесении на кожу, при ингаляционном воздействии в виде паров по степени летучести (С20) средство должно быть мало опасно.

Из материалов дела усматривается, что в техническом предложении Заявителем предложено к поставке средство дезинфицирующее «Мегабак» (5л).

При этом в описании технических и функциональных характеристиках товара отсутствовало указание на то, к какому классу опасности согласно ГОСТ 12.1.007-76 относится средство по параметрам острой токсичности при введении в желудок.

Вместе с тем, согласно пункту 3.6.13. аукционной документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

При проверке сведений в отношении, представленных Заявителем в техническом предложении, Заказчиком было установлено, что в Едином реестре свидетельств о государственной регистрации Евразийского экономического союза (сайт portal.eaeunion.org) указано, что предложенный Заявителем товар имеет 3 (умеренно опасных веществ) класс опасности средства по параметрам острой токсичности при введении в желудок по ГОСТ 12.1.007-76.

При этом в техническом задании требуется средство по параметрам острой токсичности по ГОСТ 12.1.007-76, относящееся не ниже, чем к 4 классу мало опасных веществ при введении в желудок.

Комиссия Управления также исследовав и проанализировав сведения, размещенные в Едином реестре свидетельств о государственной регистрации Евразийского экономического союза (сайт portal.eaeunion.org) в отношении товара «средство дезинфицирующее «Мегабак» (5л)», представленного Заявителем в техническом предложении также установила, что предложенный Заявителем товар имеет 4 (мало опасных веществ) класс опасности средства по параметрам нанесения на кожу, и, 3 (умеренно опасных веществ) класс опасности средства по параметрам острой токсичности при введении в желудок.

Таким образом, заявка Заявителя отклонена в связи с тем, что предложенное Заявителем к поставке средство не соответствует требованиям Аукционной документации по указанному параметру.

При этом вопреки доводу Заявителя об обратном, неуказание в техническом предложении Заявителя класса опасности не являлось основанием для отклонения заявки.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то

есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При таких обстоятельствах, факт представления Заявителем недостоверных сведений, нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения такой заявки.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Аукционной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно заявления Заявителя (вх. № 75630-ЭП/21 от 01.09.2021) о предоставлении сведений в части неблокирования Закупки и возможного заключения договора вопреки требованиям антимонопольного органа, а также отсутствия жалобы в Реестре жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний, Комиссия сообщает следующее.

Так, письмами Московского УФАС России от 25.08.2021 № ЕО/51390/21 и от 01.09.2021 № ЕИ/53253/21, направленными в адрес лиц, участвующих в деле посредством электронной почты (в том числе торговой площадке ООО «РТС-ТЕНДЕР») антимонопольный орган уведомил о том, что в соответствии с частями 18, 19 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) со дня направления данного уведомления торги приостанавливаются в части заключения договора до рассмотрения жалоб на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу, при этом организатор торгов не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Таким образом, аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки продукции химической (реестровый № 32110512538) был приостановлен в части заключения договора.

При этом на заседаниях Комиссии, состоявшихся 30.08.2021 и 07.09.2021, Комиссией Управления было установлено, что договор по результатам Закупки не заключен.

Также, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление).

Так, жалоба Заявителя 25.08.2021 размещена на официальном сайте ФАС России в разделе «База решений» во вкладке «Приложения» по адресу в сети «Интернет»: <https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/9971656c-12a0-449c-893f-e87dd0cc6b3c/?query=077/07/00-15101/2021>.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить без рассмотрения жалобу (...) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки в части обжалования положений Аукционной документации, жалобу в части обжалования отклонения заявки - признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 25.08.2021 № ЕО/51390/21, от 01.09.2021 № ЕИ/53253/21.