

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-377/2024

27 мая 2024 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя Комиссии <...> – заместителя руководителя начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии:

<...> – главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, в присутствии представителей:

от заявителя — ПАО «Россети Центр» филиал Воронежэнерго <...>, <...>, <...>, <...>, действующих на основании доверенности;

от заказчика - Министерства цифрового развития Республики Марий Эл <...> (и.о министра), <...>, действующей на основании доверенности; от уполномоченного органа — Комитета по регулированию контрактной системе в сфере закупок Республики Марий Эл <...>, <...>, <...>, действующих на основании доверенности, рассмотрев жалобу ПАО «Россети Центр» филиал Воронежэнерго от 22.05.2024 на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по созданию информационно - аналитической системы Ситуационного центра Главы Республики Марий Эл (извещение № 0108500000424001589 от 16.04.2024),

установила:

Заказчиком, уполномоченным органом проводился открытый конкурс в электронной форме на выполнение работ по созданию информационно аналитической системы Ситуационного центра Главы Республики Марий Эл.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

(далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Из пункта 2 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что подача участником закупки жалобы на действия (бездействия) субъекта (субъектов) контроля (далее также - жалоба) в контрольный орган в сфере закупок допускается в период определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее пяти дней со дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подписания такого протокола (при проведении закрытого конкурса, закрытого аукциона), с учетом того, что жалоба на действия (бездействия) субъекта (субъектов) контроля, совершенные после даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке, может быть подана исключительно участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Так, в Марийское УФАС России 22.05.2024 поступила жалоба ПАО «Россети Центр» филиал Воронежэнерго на действия комиссии при проведении указанного конкурса.

Заявитель полагает, что комиссией по осуществлению закупок ненадлежащим образом осуществлена оценка его заявки по критериям «квалификация участника закупки» и «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Также заявитель полагает, что установленное в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме (Приложении № 5 к извещению) предельное максимальное значение детализирующего показателя $X_{\max}^{\wedge \text{пред}} = 300\ 000\ 000,00$ руб. при оценке критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных

ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» является необоснованно завышенным.

Заказчик, уполномоченный орган не согласился с доводами жалобы, представили письменные пояснения.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

При этом антимонопольный орган вправе проверить соблюдению заказчиком, уполномоченным органом, установленного порядка оценки заявок по критериям, предусмотренным пунктами 3, 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, а не фактического начисления баллов (результатов оценки) по данным критериям. С учетом изложенного такие доводы жалобы подлежат рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 106 закона о контрактной системе (определение Верховного Суда РФ от 21.07.2022 № 305-ЭС22-11623 по делу № А40144554/2021, письмо ФАС России от 17.07.2023 № ДФ/56739/23).

Так, частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1. цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
2. расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
3. качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
4. квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Положение).

В пункте 3 Положение указаны критерии оценки аналогично указанным в части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать электронный документ, устанавливающий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Приложением к извещению № 0108500000424001589 является «Порядок рассмотрения и оценки заявок», который содержит следующие критерии оценки заявок на участие в указанной закупке и порядок их оценки:

1. Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги - значимость 30%;
2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки — значимость 60%;
3. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации - значимость 10%.

По критерию предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе заказчиком в соответствии с пунктом 24 Положения выбран показатель для оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (подпункт «в» пункта 24 Положения).

Для оценки по показателю, предусмотренному подпунктом «в»

пункта 24 Положения заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с пунктом 28 Положения применен следующий детализирующий показатель для оценки:

1) общая цена исполненных участником закупки договоров, значимость 100 %.

В порядке рассмотрения и оценки заявок заказчиком указано, что оценка по данному показателю определяется по формуле:

$$100 B X_i = (X_i - X_{min}) \times X_{предmax} - X_{min}$$

где:

X_i – значение детализирующего показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом № 44ФЗ оценке по детализирующему показателю;

X_{min} – минимальное значение детализирующего показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом № 44-ФЗ оценке по детализирующему показателю;

$X_{предmax}$ – предельное максимальное значение детализирующего показателя, установленное Государственным заказчиком, $X_{предmax} = 300\,000\,000,00$ руб.

Данная формула расчета баллов соответствует подпункту «е» пункта 20 Положения.

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 17.05.2024 заявке заявителя (идентификационный номер заявки 5) присвоено 0 баллов по третьему критерию (квалификация участника закупки).

Комиссия Марийского УФАС России установила, что в составе заявки заявителя представлено для оценки контрактов (договоров) на общую сумму 42 453 247,23 рублей. Данные контракты (договоры) все были приняты комиссией по осуществлению закупок к оценке.

Установлено, что сумма в размере 42 453 247,23 рублей является наименьшим значением из предложенных иными участниками закупки, соответственно исходя из приведенной выше формулы, заявителю правомерно начислено 0 баллов.

2. Относительно установления заказчиком, уполномоченным органом предельного максимального значения для оценки в размере 300 млн. руб.

Заявитель обжалует установленный в извещении о проведении закупки порядок рассмотрения и оценки заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Так, срок окончания подачи заявок на участие установлен на 07.05.2024, а жалоба подана в орган контроля посредством единой информационной системы по истечении срока подачи заявок - 22.05.2024.

Следовательно, после окончания срока подачи заявок заявитель лишен права обжаловать положения извещения о проведении закупки.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России считает возможным обратить внимание заявителя на письмо ФАС России от 01.06.2023 № ПИ/43159/23, в котором указано, что заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения, в том числе устанавливает предусмотренные формулами предельные значения показателей, при условии, что такие требования не влекут ограничение количества участников закупки.

Вопрос наличия или отсутствия нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупок рассматривается в каждом конкретном случае по результатам проведения контрольного мероприятия, исходя из положений извещения об осуществлении закупки, с учетом фактических обстоятельств осуществления закупки, публичных интересов и других факторов, в том числе специфики конкретной закупки.

Вместе с тем, установление заказчиком, уполномоченным органом предельного максимального значения для оценки в размере 300 млн. руб. никак не нарушает права заявителя. Так при отсутствии максимального предельного значения заявке заявителя также было бы присвоено 0 баллов.

3. Заявитель обжалует начисление баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Так, извещением о проведении закупки установлен следующий порядок рассмотрения и оценки заявок.

№	Критерий оценки	Значимость критерия оценки, процентов	Показатель оценки	Значимость показателя оценки, процентов	Показатель оценки, детализирующий показатель оценки	Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов	Формула оценки или шкала оценки
2	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	60	Качественные характеристики объекта закупки	100	<p>характеристика N 1 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.2 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса)</p> <p>характеристика N 2 (Предложения</p>	20	<p>При наличии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 100 баллов по детализирующему показателю.</p> <p>При отсутствии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 0 баллов по детализирующему показателю.</p> <p>При наличии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 100 баллов по детализирующему</p>

				<p>я по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.3 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса)</p>	15	<p>показателю.</p> <p>При отсутствии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 0 баллов по детализирующему показателю.</p>
				<p>характеристика N 3 (Предложения по составу</p>	15	<p>При наличии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 100 баллов по детализирующему показателю.</p>

				<p>и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.4 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного</p>		<p>При отсутствии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 0 баллов по детализирующему показателю.</p>
--	--	--	--	--	--	--

				конкурса)		
				характеристика N 4 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.5 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса)	15	При наличии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 100 баллов по детализирующему показателю. При отсутствии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 0 баллов по детализирующему показателю.
				характеристика N 5 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.6 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса)	15	При наличии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 100 баллов по детализирующему показателю. При отсутствии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 0 баллов по детализирующему показателю.

				электронного конкурса)		
				характеристика N 6 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.7 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса)	10	При наличии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 100 баллов по детализирующему показателю. При отсутствии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 0 баллов по детализирующему показателю.
				характеристика N 7 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.8 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса)	10	При наличии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 100 баллов по детализирующему показателю. При отсутствии предложений по составу и содержанию работ заявке присваивается 0 баллов по детализирующему показателю.

					извещению о проведении		
--	--	--	--	--	------------------------	--	--

электронного
конкурса)

Также в порядке рассмотрения и оценки заявок указано, что оценке подлежат предложения участника закупки по качеству выполнения работ, указанных в подпунктах 3.1.2-3.1.8 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса. Предложения участника закупки, учитываемые для целей расчёта количества баллов, должны удовлетворять в совокупности указанным ниже критериям:

1.1 Предложения, подлежащие оценке, содержат следующие сведения:

- связанные между собой конкретные последовательные шаги выполнения работ с приведением предполагаемых схем реализации и с описанием конкретизирующих (уточняющих) характеристик работ, установленных в

приложении № 1 к извещению о проведении электронного конкурса;

- итоговые результаты по каждому шагу выполнения работ;

1.2 Предложения, подлежащие оценке, содержат перечень действующих нормативных документов, методик или стандартов, в соответствии с пунктом 1.6 раздела 1 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса, со ссылками на разделы, статьи, пункты и подпункты, обосновывающие предложения, подготовленные участником закупки в соответствии с подпунктом 1.1 настоящего пункта.

Как установлено Комиссией Марийского УФАС России заявка заявителя содержала предложения по качеству выполнения работ, указанных в подпунктах 3.1.2-3.1.8 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса, однако, данные предложения согласно ниже указанным пояснениям заказчика были подготовлены участником закупки с нарушением установленного порядка.

По характеристике № 1 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.2 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса) предложение участника не соответствует требованиям Положения о применении критерия

оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки Таблицы III, а именно:

1. В предложении отсутствуют предполагаемые схемы реализации.
2. В предложении отсутствует перечень действующих нормативных документов, методик или стандартов, в соответствии с пунктом 1.6 раздела 1 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса, со ссылками на разделы, статьи, пункты и подпункты, обосновывающие предложения.
3. В предложении отсутствуют сведения о технологии выполнения работ.
4. В предложении отсутствуют связанные между собой конкретные последовательные шаги выполнения работ и итоговые результаты по каждому шагу выполнения работ.

По характеристике № 2 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.3 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса) предложение участника не соответствует требованиям Положения о применении критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки Таблицы III, а именно:

1. В предложении отсутствуют предполагаемые схемы реализации.
2. В предложении отсутствует перечень действующих нормативных документов, методик или стандартов, в соответствии с пунктом 1.6 раздела 1 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса, со ссылками на разделы, статьи, пункты и подпункты, обосновывающие предложения.
3. В предложении отсутствуют сведения о технологии выполнения работ.
4. В предложении отсутствуют связанные между собой конкретные последовательные шаги выполнения работ и итоговые результаты по каждому шагу выполнения работ.

По характеристике № 3 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.4 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса) предложение участника не соответствует требованиям Положения о применении критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки Таблицы III, а именно:

1. В предложении отсутствуют предполагаемые схемы реализации.

2. В предложении отсутствует перечень действующих нормативных документов, методик или стандартов, в соответствии с пунктом 1.6 раздела 1 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса, со ссылками на разделы, статьи, пункты и подпункты, обосновывающие предложения.
3. В Предложении отсутствуют сведения о технологии выполнения работ.
4. В предложении отсутствуют связанные между собой конкретные последовательные шаги выполнения работ и итоговые результаты по каждому шагу выполнения работ.

По характеристике № 4 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.5 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении о проведении электронного конкурса) предложение участника не соответствует требованиям Положения о применении критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки Таблицы III, а именно:

1. В предложении отсутствуют предполагаемые схемы реализации.
2. В предложении отсутствует перечень действующих нормативных документов, методик или стандартов, в соответствии с пунктом 1.6 раздела 1 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса, со ссылками на разделы, статьи, пункты и подпункты, обосновывающие предложения.
3. В предложении отсутствуют сведения о технологии выполнения работ.
4. В предложении отсутствуют связанные между собой конкретные последовательные шаги выполнения работ и итоговые результаты по каждому шагу выполнения работ.

По характеристике № 5 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.6 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении о проведении электронного конкурса) предложение участника не соответствует требованиям Положения о применении критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки Таблицы III, а именно:

1. В предложении отсутствуют предполагаемые схемы реализации.

2. В предложении отсутствует перечень действующих нормативных документов, методик или стандартов, в соответствии с пунктом 1.6 раздела 1 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса, со ссылками на разделы, статьи, пункты и подпункты, обосновывающие предложения.
3. В предложении отсутствуют сведения о технологии выполнения работ.
4. В предложении отсутствуют связанные между собой конкретные последовательные шаги выполнения работ и итоговые результаты по каждому шагу выполнения работ.

По характеристике № 6 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.7 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении о проведении электронного конкурса) предложение участника не соответствует требованиям Положения о применении критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки Таблицы III, а именно:

1. В предложении отсутствуют предполагаемые схемы реализации.
2. В предложении отсутствует перечень действующих нормативных документов, методик или стандартов, в соответствии с пунктом 1.6 раздела 1 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса, со ссылками на разделы, статьи, пункты и подпункты, обосновывающие предложения
3. В предложении отсутствуют сведения о технологии выполнения работ.
4. В предложении отсутствуют связанные между собой конкретные последовательные шаги выполнения работ и итоговые результаты по каждому шагу выполнения работ.

По характеристике № 7 (Предложения по составу и содержанию работ содержат сведения о технологии выполнения работ по подпункту 3.1.8 пункта 3.1 раздела 3 приложения № 1 к извещению о проведении о проведении электронного конкурса) предложение участника не соответствует требованиям Положения о применении критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки Таблицы III, а именно:

1. В предложении отсутствуют предполагаемые схемы реализации.

2. В предложении отсутствует перечень действующих нормативных документов, методик или стандартов, в соответствии с пунктом 1.6 раздела 1 приложения № 1 к извещению о проведении электронного конкурса, со ссылками на разделы, статьи, пункты и подпункты, обосновывающие предложения.
3. В предложении отсутствуют сведения о технологии выполнения работ.
4. В предложении отсутствуют связанные между собой конкретные последовательные шаги выполнения работ и итоговые результаты по каждому шагу выполнения работ.

На заседании Комиссии представитель заказчика, который также являлся членом комиссии по осуществлению закупок пояснил, что принимая решение о начислении заявке заявителя по данному критерию 0 баллов комиссия основывалась, в том числе и на своем опыте в сфере цифровых технологий.

С учетом изложенного, Комиссия Марийского УФАС России считает, что дальнейшая оценка правомерности начисления баллов по данному показателю в соответствии с частью 12 статьи 99, частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе не является сферой контроля антимонопольных органов. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

На основании изложенного, доводы Заявителя являются несостоятельными.

По результатам рассмотрения жалобы по существу в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

решила:

1. Признать жалобу ПАО «Россети Центр» филиал Воронежэнерго необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его

принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: