

Решение № 03-10.1/176-2017

о признании жалобы необоснованной

17 июля 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – «...»;

«...» – «...»;

«...» – «...»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кура» (далее – заявитель, Общество, ООО «Кура») на действия Бюджетного учреждения Любинского муниципального района «Центр культуры и искусства Любинского муниципального района» (далее - Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания культурно-досугового центра "Россия" в р.п. Любинский Омской области (извещение № 0152200004717000389),

в присутствии представителей:

заявителя – «...» (доверенность от 10.07.2017);

Главного управления контрактной системы Омской области (далее – Уполномоченный орган) – «...» (доверенность от 17.11.2016 № 60);

Заказчика – «...» (доверенность от 17.07.2017 № 31); «...» (доверенность от 17.07.2017 № 32); «...» (доверенность от 17.07.2017 № 33),

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 5565 от 10.07.2017) жалоба заявителя, в которой указано, что на этапе заключения контракта с Обществом Заказчик нарушил требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5494э от 11.07.2017) Уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона, свидетельствующие о том, что 25.05.2017 официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация

об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 6100661 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.06.2017 указано, что на участие в электронном аукционе поступило 11 заявок, все участники допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 22.06.2017 в электронном аукционе приняли участие 3 участника, наименьшее ценовое предложение 5155058,44 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 9 (ООО «Кура»).

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от **26.06.2017** все заявки участников электронного аукциона признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе. Победителем признан участник с порядковым номером заявки 9 – ООО «Кура».

Согласно протоколу отказа от заключения контракта от **28.06.2017** на основании части 9 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе Заказчиком принято решение отказаться от заключения договора с победителем электронного аукциона ООО «Кура» в связи с прекращением действия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1099.04-2010-5451202390-С-044 от 05.04.2013 г. на основании решения Совета Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «Саморегулируемая организация Строителей Сибирского Региона» (протокол от **27.06.2017** № 30).

На момент направления требования Омского УФАС России о приостановлении заключения контракта (исх. № 03-5494э от 11.07.2017) заказчиком уже был заключен 10.07.2017 контракт с Обществом с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление – 9» (далее – ООО «СМУ-9»), предложение о цене контракта которого содержало лучшие условия после победителя.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителя дословно указано: *«На момент подачи документов и рассмотрения вторых частей заявок наша организация имела допуск СРО, а так как после 01.07.17 допуск СРО не нужен согласно Федерального закона № 372 от 03.07.2016 (данный контракт будет подписан в июле, тем самым подходит под действие данного закона). И наша организация меняет документы согласно данного закона, считаем действия заказчика на правомерны».*

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Подпунктом 1.1 пункта 1 раздела 22 «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» и подпунктом 2.2.1 пункта 2 раздела 26 «Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе. Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе (извещение № 0152200004717000492) были установлены как требования к участникам закупки, так и требования о предоставлении ими во второй части заявки необходимых документов:

«Копия действующего свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ на следующие виды работ согласно приказу Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624:

III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту.

33. Работы по организации капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем:

33.3. Жилищно-гражданское строительство.

или в случае выполнения работ лично:

12. Защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (кроме магистральных и промышленных трубопроводов).

12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования.

12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования».

В составе второй части заявки ООО «Кура» Обществом было приложено Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1099.04-2010-5451202390-С-044 от 05.04.2013.

Согласно сведениям с официального сайта Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «Саморегулируемая организация Строителей Сибирского Региона» <http://www.npsr.ru/content/reestr/669> ООО «Кура» было исключено из членов данной саморегулируемой организации на основании пункта 5 части 2 и части 3 статьи 55.7 Градостроительного кодекса РФ, Решения Совета Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «Саморегулируемая организация Строителей Сибирского Региона» (протокол от 27.06.2017 № 30).

Действие Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1099.04-2010-5451202390-С-044 от 05.04.2013 прекращено.

На основании части 9 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или **отказ от заключения контракта с победителем** определения поставщика (подрядчика, исполнителя) **осуществляется в любой момент до заключения контракта**, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Таким образом, обнаружив до заключения контракта, что ООО «Кура» не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, Заказчик был вправе отказаться от заключения контракта с Обществом.

На основании изложенного, Комиссия считает действия Заказчика правомерными, а жалобу заявителя **необоснованной**.

Относительно довода заявителя о том, что на момент заключения Заказчиком контракта допуски СРО не требуются, Комиссия отмечает следующее.

Действительно в связи с принятием Федерального [закона](#) от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017 фактически изменен порядок подтверждения специальной правоспособности лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства.

На основании части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), **должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства**, если иное не установлено настоящей статьей.

В соответствии с частью 2.1 статьи 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, **если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей**.

Однако в данном случае закупка была размещена до 01.07.2017, соответственно, должна быть завершена по правилам, действовавшим в момент определения подрядчика.

Кроме того, заявителем не предоставлено доказательств того, что Общество является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции,

капитального ремонта объектов капитального строительства, учитывая, что цена контракта, предложенная ООО «Кура» в ходе аукциона, составляла 5155058,44 руб., в силу чего положения части 2.1 статьи 52 ГрК РФ не подлежали применению.

3.2. Комиссия считает неправомерным заключение 10.07.2017 Заказчиком контракта с участником закупки ООО «СМУ-9», предложение о цене контракта которого содержало лучшие условия после победителя, учитывая нижеизложенное.

На заседании Комиссии установлено, что действие Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 881 от 18.06.2014 года **прекращено с 25.05.2017**, членство ООО «СМУ-9» в саморегулируемой организации Ассоциация строителей «Импульс» также прекращено с 25.05.2017 на основании Решения Совета Ассоциации б/н от 25.05.2017, о чем свидетельствуют сведения, размещенные на сайте Национального объединения строителей (НОСТРОЙ) <http://www.nostroy.ru>, а также на сайте Ассоциации строителей «Импульс» <http://www.сроимпульс.рф>.

Согласно части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, **наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;**

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) **статьи 31** настоящего Федерального закона.

По мнению Комиссии, в нарушение пунктов 1 и 2 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе Уполномоченный орган неправомерно признал заявку ООО «СМУ-9» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, поскольку на момент подачи заявки данный участник не соответствовал требованиям подпункта 1.1 пункта 1 раздела 22 документации об аукционе, установленным в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям.

При этом в нарушение части 9 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе Заказчиком до заключения контракта не была осуществлена проверка ООО «СМУ-9» на соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, что свидетельствует об **отсутствии единообразного подхода к заключению контракта** по итогам определения подрядчика, поскольку **при аналогичных обстоятельствах** Заказчик отказался от заключения контракта с ООО «Кура», а с ООО «СМУ-9» такой контракт заключил.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе **заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта** в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным

извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или **представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии** поставляемого товара таким **требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя)**.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе Заказчик **обязан** принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта с ООО «СМУ-9».

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Кура» на действия Заказчика – Бюджетного учреждения Любинского муниципального района «Центр культуры и искусства Любинского муниципального района» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания культурно-досугового центра "Россия" в р.п. Любинский Омской области (извещение № 0152200004717000389).

2. Признать в действиях Бюджетного учреждения Любинского муниципального района «Центр культуры и искусства Любинского муниципального района» нарушение части 9 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, в действиях Главного управления контрактной системы Омской области нарушение пунктов 1 и 2 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, предписание не выдавать в связи с заключением контракта.

3. По фактам выявленных нарушений законодательства о контрактной системе передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Кура» должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

«...»

«...»

«...»

«...»