

ООО «Интеллектуальные технологии»

Павловская ул., д. 27, стр. 1,

г. Москва, 115093

ООО «Сбербанк-Сервис»

Вавилова ул., д. 19, г. Москва, 117312

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9,

г. Москва, 119435

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10320/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «Сбербанк-Сервис»:

от ООО «Интеллектуальные технологии»:

рассмотрев жалобу ООО «Интеллектуальные технологии» (далее также — Заявитель) на действия ООО «Сбербанк-Сервис» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, по выбору поставщика ИТ-оборудования для офиса для нужд ООО «Сбербанк-Сервис» (**реестровый № 32009068675, лот № 2**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на неправомерную отмену Аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что закупочная процедура № 32009068675 отменена ООО «Сбербанк-Сервис» безосновательно и неправомерно.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно Извещению о проведении Аукциона дата и время окончания срока подачи заявок 27.04.2020 в 11:00.

Сведения об отмене спорной закупочной процедуры размещены Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 13.05.2020 19:53.

В силу пункта 5 части 3.2 Закона о закупках заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и указал, что спорная закупочная процедура отменена вследствие допущения технической ошибки при публикации информации о проведении спорной процедуры на электронной торговой площадке. Так, согласно пояснениям Заказчика, на электронной торговой площадке было указано, что начальная (максимальная) цена договора, заключаемого по результатам Аукциона, установлена с учетом НДС, что противоречит требованиям пункта 1.6 Аукционной документации в соответствии с которым начальная (максимальная) цена такого договора установлена без НДС и не позволяет Заказчику корректно сопоставить представленные участниками ценовые предложения. В связи с изложенными обстоятельствами, 12.05.2020 Заказчиком было принято решение об отмене спорной закупочной процедуры и об объявлении новой процедуры с целью устранения технической ошибки на электронной торговой площадке.

Комиссия отмечает, что Аукцион отменен Заказчиком после окончания срока подачи заявок, а также после их рассмотрения таких заявок, что нарушает положения части 5 статьи 3.2 Закона о закупках.

При этом на изложенные Заказчиком обстоятельства не могут распространяться положения части 7 статьи 3.2 Закона о закупках в силу которого по истечении срока отмены конкурентной закупки в соответствии с частью 5 настоящей статьи и до заключения договора заказчик вправе отменить определение поставщика (исполнителя, подрядчика) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством, поскольку факт наличия технической ошибки, допущенной при размещении информации о соответствующей процедуре, не может являться обстоятельством непреодолимой силы в понимании Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие

непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно правовой позиции, неоднократно изложенной высшими судебными инстанциями (постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12, определение Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 306-ЭС14-7853, пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»), юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

В настоящем случае, наличие технической ошибки в извещении на электронной торговой площадке и необходимость внесения изменений в такое извещение не является обстоятельством непреодолимой силы, оправдывающим отмену Аукциона за пределами срока, предусмотренного законодательством на такую отмену.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отмены Аукциона, а равно о нарушении Заказчиком части 5 статьи 3.2 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Между тем в части необходимости выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания Комиссией установлено, что Заказчиком объявлена новая закупочная процедура (реестровый № 32009146994) в которой техническая ошибка была устранена о чем, свою очередь, были извещены все участники Аукциона.

При этом Заявитель, подав заявку и приняв участие во вновь объявленной процедуре, подал жалобу в антимонопольный орган на неправомерные действия Заказчика путем отмены Аукциона, только после отклонения его заявки на участие в процедуре № 32009146994, что свидетельствует о злоупотреблении с его стороны правом на обжалование действий Заказчика и, соответственно, об отсутствии нарушения его прав и законных интересов, поскольку такие права были реализованы Заявителем путем принятия участия в процедуре № 32009146994.

При этом доводы Заявителя о том, что по результатам проведения Аукциона он был

признан победителем процедуры не находят своего фактического подтверждения, поскольку подведение итогов Аукциона Заказчиком осуществлено не было, протокол подведения итогов Аукциона составлен не был, в свою очередь, Заявителем безусловных доказательств, свидетельствующих о признании его победителем Аукциона, в материалы дела не представлено.

Кроме того, Комиссия считает необходимым принять во внимание, что снижение цены договора по результатам проведения вновь объявленной процедуры № 32009146994 составило более 40%.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Интеллектуальные технологии» (ОГРН: 1097746837330, ИНН: 7709845184) на действия ООО «Сбербанк-Сервис» (ОГРН: 1137746703709, ИНН: 7736663049) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.06.2020 № ПО/35197/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.