

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «10» мая 2023 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения № 2, утвержденная приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № 1178/18 (далее — Комиссия), в составе: Председателя Комиссии:

Пузыревского С.А. - статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России;

Заместителя председателя Комиссии:

<...>

Членов Комиссии:

<...>

<...>

<...>

<...>

рассмотрев разногласия между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» (далее – АО «МГТЭС», Заявитель, регулируемая организация) и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (далее – РЭК Сахалинской области, орган регулирования) по вопросу установления цен (тарифов) в сфере теплоснабжения в присутствии на заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи председателя Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, заместителя председателя Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, начальника управления технической экспертизы Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, начальника управления экономической экспертизы Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, советника управления экономической экспертизы Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, советника управления экономической экспертизы Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>,

ведущего советника Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, начальника финансово-экономической службы АО «Мобильные ГТЭС» <...>, главного специалиста — руководителя группы тарифообразования финансово-экономической службы АО «Мобильные ГТЭС» <...>,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533, согласно Регламенту деятельности Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению (урегулированию) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденному приказом ФАС России от 19.06.2018 № 827/18, ФАС России рассмотрено поступившее заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в теплоснабжении между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (рег. от 29.12.2022 № 215908/22).

Приказом Региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 03.10.2022 № 39-Э в отношении Заявителя установлены тарифы на тепловую энергию на острове Кунашир, поставляемую потребителям, на 2022 год в размере 887,21 руб./Гкал (до 1 декабря 2022 года).

Величина необходимой валовой выручки (далее – НВВ), установленная оспариваемым решением на 2022 год, составляет 41 409,7 тыс. руб.

Величина НВВ, которую Заявитель считает экономически обоснованной, с учетом заявленных требований составляет 83 703,53 тыс. руб.

Тарифы на тепловую энергию для Заявителя установлены методом долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2022-2026 гг.

Регулируемая организация заявляет требование о дополнительном учете в НВВ на 2022 год расходов по следующим статьям разногласий:

№	Наименование статьи	Заявлено в ФАС России, тыс. руб.	Утверждено РЭК, тыс. руб.	Величина разногласий по статье, тыс. руб.
		A	B	C=A-B

1	Расходы на ГСМ для автомобильной техники	1 342,70	0,00	1 342,70
2	Расходы на содержание автотранспорта	977,73	0,00	977,73
3	Амортизация основных средств (автомобильная техника)	1 087,35	0,00	1 087,35
4	Расходы на ОСАГО	5,03	0,00	5,03
5	Транспортный налог	27,55	0,00	27,55
6	Расходы на охрану производственных объектов	30 058,88	3 748,70	26 310,18
7	Общепроизводственные и общехозяйственные расходы	7 619,55	0,00	7 619,55
8	Расчетная предпринимательская прибыль	3 938,99	0,00	3 938,99
9	Налог на прибыль	984,75	0,00	984,75
	Итого по статьям	46 014,98	3 748,7	42 293,83

Общая сумма разногласий составила 42 293,83 тыс. руб.

Государственное регулирование цен в сфере теплоснабжения осуществляется Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее – Основы ценообразования № 1075) и Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее – Правила регулирования № 1075), а также Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13.07.2013 № 760-э (далее – Методические указания № 760-э).

Рассмотрев представленные сторонами обосновывающие материалы, ФАС России отмечает следующее.

1, 2, 3, 4, 5. Статьи разногласий «Расходы на ГСМ для автомобильной техники», «Расходы на содержание автотранспорта», «Амортизация основных средств (автомобильная техника)», «Расходы на ОСАГО», «Транспортный налог».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов, связанных с транспортным участком, в общей сумме 3 440,36 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Сумма разногласий составила 3 440,36 тыс. руб.

В обоснование данных статей затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие материалы:

- расчет расходов на ГСМ для транспортных средств – пункт 2.17 Описи обосновывающих материалов к заявлению;
- расчет расходов на содержание автотранспорта и спецтехники на 2022 год – пункт 2.18 Описи обосновывающих материалов к заявлению;
- расчет амортизации основных средств на 2022 год – пункт 2.26 Описи обосновывающих материалов к заявлению;
- расчет расходов на страхование транспорта на 2022 год – пункт 2.23 Описи обосновывающих материалов к заявлению;
- копии страховых полисов на аналогичные единицы автомобильной техники – пункт 12.2 Описи обосновывающих материалов к заявлению;
- расчет транспортного налога на 2022 год – пункт 2.25 Описи обосновывающих материалов к заявлению.

АО «МГТЭС» заявляло в орган регулирования к учету две единицы автомобильной техники (автомобиль УАЗ «Патриот» и кран-манипулятор Fassi на базе КАМАЗ) для обеспечения эксплуатации объектов теплоснабжения (геотермальные скважины и трубопровод).

Органом регулирования все расходы, связанные с заявленной техникой, исключены из состава НВВ Заявителя в связи с тем, что транспортные средства были приобретены в 2021 году за счет средств, учтенных в инвестиционной программе, утвержденной приказом РЭК Сахалинской области от 26.12.2020 № 88 (ред. от 09.12.2021 № 71), в рамках установления тарифа на электрическую энергию на о. Кунашир на 2022-

2026 гг.

В связи с тем, что данная техника уже заявлялась АО «МГТЭС» и была учтена в тарифе на электрическую энергию, в целях исключения двойного учета расходов, а также ввиду отсутствия фактических данных по работе указанной техники при установлении тарифа на электрическую энергию, заявляемые расходы транспортного участка органом регулирования учтены не были.

ФАС России отмечает, что для эксплуатации теплоэнергетического оборудования необходимо использование автомобильной техники вне зависимости от способа их приобретения. Исключение расходов, связанных с эксплуатацией транспортных средств, по основаниям, изложенным выше, является необоснованным в связи со следующим.

Заявленное количество автомобильной техники не превышает нормативное значение потребности в машинах и механизмах для эксплуатации и ремонта коммунальных электрических и тепловых сетей, утвержденных приказом Госстроя Российской Федерации от 05.09.2022 № 200 (2,65 ед. техники по оперативным машинам и 3,89 ед. техники по грузовым).

Инвестиционная программа, утвержденная приказом РЭК Сахалинской области от 26.12.2020 № 88, предполагает выполнение мероприятий в сфере электроэнергетики и к оспариваемому тарифному решению на 2022 год отношения не имеет.

Вместе с тем расходы, связанные с эксплуатацией автомобиля УАЗ «Патриот» и крана-манипулятора Fassi на базе КАМАЗ, в тарифе на электрическую энергию на 2022 год органом регулирования не учитывались. В соответствии с экспертным заключением органа регулирования на 2022 год к расчетным материалам

АО «МГТЭС» по тарифам на электрическую энергию на долгосрочный период

2022-2026 гг. для потребителей о. Кунашир в границах МО «Южно-Курильский городской округ» в составе статьи «Транспортный участок» были учтены расходы на 3 автотопливозаправщика в сумме 13 705,93 тыс. руб. при заявленных АО «МГТЭС» 38 ед. техники.

Из вышеизложенного следует, что двойной учет одних и тех же расходов в тарифах в сферах электроэнергетики и теплоснабжения отсутствует.

Требование о необходимости предоставления фактических данных при отсутствии в составе НВВ на 2022 год плановых затрат, связанных с заявляемой техникой, является необоснованным.

Исключение вышеперечисленных расходов из состава базового уровня операционных расходов повлекло необоснованное снижение НВВ Заявителя на 2022-2026 гг.

Таким образом, требования Заявителя по статьям затрат «Расходы на ГСМ для автомобильной техники», «Расходы на содержание автотранспорта», «Амортизация основных средств (автомобильная техника)», «Расходы на ОСАГО», «Транспортный налог» подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо произвести анализ расходов по указанным статьям затрат и включить их в состав базового уровня операционных расходов («Расходы на ГСМ для автомобильной техники», «Расходы на содержание автотранспорта») и НВВ Заявителя в экономически обоснованном размере в соответствии с законодательством в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения (с учетом действия тарифов на тепловую энергию в 2022 году).

6. Статья разногласий «Расходы на охрану производственных объектов».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на охрану производственных объектов в сумме 30 058,88 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в составе НВВ Заявителя в размере 3 748,70 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 26 310,18 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие материалы:

- схема Менделеевской ГеоТЭС;
- коммерческие предложения на оказание услуг по охране от 24.08.2022 с ООО ЧОП «Легион», от 18.08.2022 с ООО ЧОП «Легис», от 24.08.2022 с ФГУП «Охрана» Росгвардии;
- расчет среднего арифметического значения цены охраны исходя из коммерческих предложений;
- договор от 16.12.2021 № 21-0102-008 с ООО ЧОП «Легис».

РЭК Сахалинской области учтены расходы на охрану по узлу комбинированной выработки «Менделеевская ГеоТЭС» на 2022 год в размере 4 425,9 тыс. руб., сформированные из расчета учтенных данных в тарифе на электрическую энергию о. Кунашир на 2022 год (13 277,7 тыс. руб. на 3 поста охраны), в том числе на вид деятельности «тепловая

энергия» в размере
3 748,70 тыс. руб.

Как следует из заявления о разногласиях, на территории имущественного комплекса Менделеевской ГеоТЭС находится генерирующее оборудование и в отдалении от него на различном расстоянии находятся три скважины и трубопроводы, за счет которых осуществляется теплоснабжение потребителей о. Кунашир, а также обеспечение теплоносителем бинарной энергетической установки Менделеевской ГеоТЭС для производства электроэнергии и электроснабжения потребителей.

По результатам работы межведомственной комиссии в составе представителей ФСБ, Минэнерго России, Росгвардии и МЧС России по Сахалинской области в ноябре 2022 года было установлено, что существующая система инженерно-технических средств охраны и физической защиты объекта не соответствует требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 № 458 «Об утверждении Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса». Отдельно указано, что на объекте недостаточно сил и средств для выполнения мероприятий по физической защите.

Таким образом, по мнению Заявителя, с учетом большой площади охраняемого объекта, значительной отдаленности скважин друг от друга и отсутствием работоспособных инженерно-технических средств охраны, осуществление физической защиты Менделеевской ГеоТЭС должно осуществляться не менее чем двумя постами частного охранного предприятия.

ФАС России отмечает, что необходимость учета расходов на содержание дополнительного поста охраны на объекты теплоснабжения (скважины и трубопроводы) при учтенных органом регулирования расходов на охрану данных объектов в сумме 3 748,70 тыс. руб. Заявителем не подтверждена, в орган регулирования не были представлены обосновывающие документы, позволяющие установить необходимость охраны объекта двумя постами одновременно (фактические расходы за 2022 год, акт обследования объекта топливно-энергетического комплекса «Менделеевская ГеоТЭС» от 12.12.2022, протокол от 25.08.2022 № 3(91) совместного заседания антитеррористической комиссии Сахалинской области и оперативного штаба в Сахалинской области, протокол от 10.10.2022 № 4(92) внеочередного заседания Антитеррористической

комиссии Сахалинской области, паспорт безопасности ГеоТЭС).

Таким образом, требования Заявителя в части количества постов охраны являются необоснованными.

В части цены поста охраны ФАС России отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1075 при определении обоснованности фактических значений расходов (цен) орган регулирования использует источники информации о ценах (тарифах) в следующем порядке:

а) установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) для соответствующей категории потребителей - если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;

б) цены, установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

в) рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе на биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

г) рыночные цены, сложившиеся в соответствующем субъекте Российской Федерации, информация о которых предоставляется независимыми специализированными информационно-аналитическими организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

Заявителем цена 1 поста охраны сформирована исходя из коммерческих предложений на оказание услуг по охране от 24.08.2022 с ООО ЧОП «Легион», от 18.08.2022 с ООО ЧОП «Легис», от 24.08.2022 с ФГУП «Охрана» Росгвардии в размере 17 743,4 тыс. руб. в год.

Органом регулирования отмечено, что расчет расходов на услуги по охране объектов выполнен организацией не на основании действующего договора от 16.12.2021 № 21-0102-008 с ООО ЧОП «Легис», а на основании коммерческих предложений, что противоречит Основам ценообразования № 1075.

ФАС России отмечает, что договор от 16.12.2021 № 21-0102-008 с ООО ЧОП «Легис» действовал до 31.12.2022 включительно. Положений о

пролонгации указанный договор не содержит.

Таким образом, требования Заявителя по статье затрат «Расходы на охрану производственных объектов» подлежат частичному удовлетворению. Органу регулирования необходимо провести анализ рыночных цен на осуществление физической защиты Менделеевской ГеоТЭС по учтенному посту охраны в количестве 1 ед. в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1075.

7. Статья разногласий «Общепроизводственные и общехозяйственные расходы».

Заявитель считает экономически обоснованным размер общепроизводственных и общехозяйственных расходов в сумме 7 619,55 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Сумма разногласий составила 7 619,55 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие материалы:

- расчет «Распределение общепроизводственных расходов на деятельность по производству и транспортировке тепловой энергии»;
- расчет «Распределение общехозяйственных расходов на деятельность по производству и транспортировке тепловой энергии»;
- ОСВ сч. 25, 26 за 2021 год (в ФАС России не представлены).

Как следует из заключения управления экономической экспертизы, органом регулирования общепроизводственные и общехозяйственные расходы были определены в размере 8 532,11 тыс. руб. с применением оценки расходов на административно-управленческие функции по предприятию-аналогу (ПАО «Сахалинэнерго») пропорционально установленной мощности узла Менделеевская ГеоТЭС, в связи с отсутствием обоснований затрат, заявленных АО «МГТЭС».

При этом данные расходы органом регулирования в состав НВВ Заявителя не включены на основании мнения представителя УФАС по Сахалинской области, поступившего по электронной почте 03.10.2022 к заседанию Правления РЭК Сахалинской области: «В связи с отсутствием обосновывающих материалов по заявленным расходам на содержание исполнительного аппарата головного офиса (г. Москва), предлагаю рассмотреть вопрос об исключении данных

затрат из тарифа. Предприятие должно представить соответствующий расчет, выполненный в соответствии с положениями учетной политики. В отсутствие соответствующей нормы в нормативных актах (в заключении такой ссылки нет), включение в состав тарифа затрат по предприятию-аналогу может привести к завышению затрат в тарифе».

Заявитель с представителем УФАС по Сахалинской области не согласен и отмечает, что расчет общепроизводственных и общехозяйственных расходов был выполнен на основании фактических данных с постатейной разбивкой, подтвержденных бухгалтерскими регистрами за 2021 год по счетам 25, 26. При этом избранный органом регулирования метод оценки расходов на основе предприятия-аналога является собственной экспертной оценкой РЭК Сахалинской области, что не противоречит пункту 31 Основ ценообразования № 1075.

Пунктом 31 Основ ценообразования № 1075 предусмотрено, что при определении плановых (расчетных) и фактических значений расходов должны использоваться нормы и нормативы, предусмотренные законодательством Российской Федерации о бухгалтерском и налоговом учете и законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения. При отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использовать в расчетах экспертные оценки, основанные на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность.

ФАС России отмечает, что:

1) Расчет заявленных расходов сформирован АО «МГТЭС» исходя из расчета заявленной численности на тепловую энергию по Менделеевской ГеоТЭС (10 человек) к принятой численности по всем обособленным подразделениям на 2022 год на планируемые общепроизводственные и общехозяйственные расходы (г. Москва), что противоречит учетной политике АО «МГТЭС», утвержденной приказом от 25.12.2019 № 1405, согласно которой распределение общехозяйственных расходов по регулируемой деятельности производится на счет 20 пропорционально установленной мощности производственных подстанций.

Расчет общехозяйственных и общепроизводственных расходов в соответствии с учетной политикой АО «МГТЭС» в орган регулирования и ФАС России не представлен.

2) В состав общехозяйственных и общепроизводственных расходов включены, в том числе расходы на амортизацию основных средств, оплату труда и отчисления на социальные нужды, аренду, сырье и

материалы, топливо для транспортных средств, работы и услуги производственного характера, налоги, экономически обоснованный размер которых должен определяться в соответствии с Основами ценообразования № 1075.

При этом Заявителем расчеты вышеуказанных расходов в соответствии с пунктами 40, 42, 43, 44, 45, 46 Основ ценообразования № 1075 в орган регулирования и ФАС России не представлены.

3) В обоснование фактических затрат регулируемой организацией представлены только оборотно-сальдовые ведомости за 2021 год, исходя из которых оценить экономическую обоснованность расходов не представляется возможным. Обосновывающие документы к каждой заявленной подстатье общепроизводственных и общехозяйственных затрат в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1075 отсутствуют.

4) В расчете общепроизводственных и общехозяйственных расходов в качестве затрат учитываются, в том числе расходы на добровольное медицинское страхование персонала, добровольное страхование работников от несчастных случаев и болезней, расходы на регистрационные взносы за участие в форумах и конференциях, прочие услуги сторонних организаций, прочие работы и услуги производственного характера, не имеющие расшифровок, которые в соответствии с принципами тарифного регулирования учту в составе НВВ регулируемой организации не подлежат.

5) Необходимость включения затрат на центральный аппарат управления в расчет тарифов не подтверждена обосновывающими документами. Отсутствует документальное подтверждение положительного влияния деятельности аппарата управления на деятельность филиала и регулируемой организации в целом (сокращение расходов на услуги сторонних организаций, расчет экономического эффекта (соотнесение результатов с затратами на содержание АУП) и т.д.).

Таким образом, требования Заявителя по статье «Общепроизводственные и общехозяйственные расходы» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

8. Статья разногласий «Расчетная предпринимательская прибыль».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расчетной предпринимательской прибыли в сумме 3 938,99 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Сумма разногласий составила 3 938,99 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие материалы:

- расчет балансовой прибыли, принимаемой при установлении тарифов на производство, передачу тепловой энергии;
- договор передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование от 05.05.2022 № 5/2022;
- договор передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование от 14.09.2022 № 15/2022;
- договор аренды муниципального имущества от 26.05.2022 № 06/2022.

В соответствии с пунктом 74(1) Основ ценообразования № 1075 расчетная предпринимательская прибыль регулируемой организации устанавливается для такой организации с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 48(2) Основ ценообразования № 1075.

Расчетная предпринимательская прибыль регулируемой организации определяется в размере 5 процентов текущих расходов на каждый год долгосрочного периода регулирования, определенных в соответствии с пунктом 73 Основ ценообразования № 1075 (за исключением расходов на топливо, расходов на приобретение тепловой энергии (теплоносителя) и услуг по передаче тепловой энергии (теплоносителя), расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая возврат сумм основного долга и процентов по ним), и расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов.

Пунктом 48(2) Основ ценообразования № 1075 предусмотрено, что при установлении (корректировке) тарифов в сфере теплоснабжения на 2018 год и последующие периоды регулирования расчетная предпринимательская прибыль регулируемой организации не устанавливается для регулируемой организации:

являющейся государственным или муниципальным унитарным предприятием;

владеющей объектом (объектами) теплоснабжения исключительно на основании договора (договоров) аренды, заключенного на срок менее 3 лет.

В обоснование исключения расходов по данной статье орган регулирования ссылается на факт владения АО «МГТЭС» имуществом на основании договора аренды муниципального имущества от 26.05.2022 №

06/2022, заключенного с Департаментом по управлению муниципальной собственностью МО «Южно-Курильский городской округ», которым переданы скважины № 101, 201, 202, расположенные на Нижне-Менделеевском участке месторождений Горячий пляж.

Регулируемая организация не согласна с позицией органа регулирования и отмечает, что кроме договоров аренды муниципального имущества АО «МГТЭС» также заключены договоры безвозмездного пользования муниципальным имуществом, которые по смыслу положений Гражданского кодекса Российской Федерации являются отдельными видами договоров. Следовательно, для Заявителя неприменима ситуация владения объектами теплоснабжения исключительно на основании договоров аренды на срок менее 3-х лет, являющаяся основанием для исключения расчетной предпринимательской прибыли из состава НВВ.

В отзыве на заявление о разногласиях РЭК Сахалинской области также отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

Таким образом, вышеуказанная норма не предусматривает возможность передачи объекта теплоснабжения, находящегося в муниципальной собственности, по договору безвозмездного пользования.

ФАС России отмечает, что АО «МГТЭС» не владеет объектами теплоснабжения на срок более 3-х лет, в связи с чем исключение расчетной предпринимательской прибыли из состава НВВ Заявителя на основании пункта 48(2) Основ ценообразования № 1075 является правомерным.

Дополнительно ФАС России отмечает, что Администрации муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» в

2022 году была предоставлена муниципальная преференция на передачу объектов электроэнергетики и теплоснабжения (объекты Менделеевской ГеоТЭС, введенные в эксплуатацию одним разрешением на ввод объектов в эксплуатацию) в безвозмездное пользование АО «МГТЭС» (решение ФАС России от 11.04.2022 № АК/35110/22 о даче согласия на предоставление муниципальной преференции с введением ограничений).

Таким образом, требования Заявителя по статье разногласий «Расчетная предпринимательская прибыль» удовлетворению не подлежат.

9. Статья разногласий «Налог на прибыль».

Заявитель считает экономически обоснованным размер налога на прибыль в сумме 984,75 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Сумма разногласий составила 984,75 тыс. руб.

В качестве базы для расчета налога на прибыль Заявителем принята заявленная расчетная предпринимательская прибыль в размере 3 938,99 тыс. руб.

ФАС России отмечает, что компенсация расходов на уплату налога на прибыль в отношении расчетной предпринимательской прибыли осуществляется за счет регулируемой организации, несущей бремя налогоплательщика в соответствии с нормами налогового законодательства Российской Федерации, и не включается в состав расходов, учитываемых при установлении тарифов в сфере теплоснабжения.

Таким образом, требования Заявителя по статье разногласий «Налог на прибыль» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты рассмотрения представленных сторонами материалов по существу разногласий между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области, Комиссия:

РЕШИЛА:

1. Признать Региональную энергетическую комиссию Сахалинской

области нарушившей пункты 29, 71 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075.

2. Частично удовлетворить требования АО «Мобильные газотурбинные электрические станции», указанные в заявлении о разногласиях в сфере теплоснабжения с Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (рег. от 29.12.2022 № 215908/22).

3. Органу исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения в срок до 01.07.2023 произвести расчет расходов (показателей) и отразить в экспертном заключении согласно пункту 29 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, и мотивировочной части настоящего решения, указав, на основании каких документов и материалов принималось решение, по статьям затрат «Расходы на ГСМ для автомобильной техники», «Расходы на содержание автотранспорта», «Амортизация основных средств (автомобильная техника)», «Расходы на ОСАГО», «Транспортный налог», «Расходы на охрану производственных объектов».

4. Органу исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения пересмотреть долгосрочный параметр регулирования «Базовый уровень операционных расходов» на основании пункта 3 резолютивной части настоящего решения, а также необходимую валовую выручку АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» и тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» в границах муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» Сахалинской области на острове Кунашир, на 2023 год, включив экономически обоснованные расходы, указанные в пункте 3 резолютивной части настоящего решения, и обеспечив их введение в действие с 01.07.2023.

5. Об исполнении настоящего решения органу исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения в течение 5 рабочих дней с даты принятия решений, указанных в пунктах 3 и 4 настоящего решения, письменно проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решений органа исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере

теплоснабжения, принятие которых предписано настоящим решением;

- протокола заседания правления органа исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, на котором принимались решения, предписанные настоящим решением;

- экспертного заключения по результатам установления (пересмотра) тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» в границах муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» Сахалинской области на острове Кунашир.

6. Отказать в удовлетворении остальной части требований АО «Мобильные газотурбинные электрические станции».

Председатель Комиссии

(подпись)

С.А. Пузыревский

Заместитель председателя Комиссии

(подпись)

<...>

Члены Комиссии:

(подпись)

<...>

(подпись)

<...>

(подпись)

<...>

_____ <...>

(ПОДПИСЬ)