

Решение
по делу №06/4191-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

10.11.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности),

Заявителя К. И. Ольховикова (по доверенности),

представители Заказчика на заседание Комиссии не явились –

рассмотрев жалобу Заявителя от 27.10.2017 (вх. №4775/09 от 02.11.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме «Реконструкция канализационных очистных сооружений в пгт. Нижнегорский Республики Крым» (извещение №0175200000417000240) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа по необоснованному отклонению заявки Заявителя (порядковый номер «9») и не допуску Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 02.11.2017 №06/12554, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:50 08.11.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 17:30 10.11.2017.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Единая комиссия Уполномоченного органа действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 16.06.2017, изменения – 27.09.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 71 088 630,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 19.10.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 26.10.2017, дата проведения Аукциона: 30.10.2017;

- на участие в Аукционе подано 4 заявки, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок участников 3 заявки признаны несоответствующими требованиям документации об Аукционе, в том числе заявка под порядковым номером «9» - Заявитель;

- Аукцион признан несостоявшимся.

По мнению Заявителя, Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно отклонила первую часть его заявки (под порядковым номером «9») и не допустила Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

...» (цитаты).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что Заявитель в первой части заявки при описании товара указал конкретные показатели, не соответствующие требованиям регламентирующего ГОСТа: «...Согласно приложению №2 к разделу IV документации об аукционе в электронной форме по номенклатурной позиции №38 «Труба стальная» установлены следующие показатели:

- «Наличие требований о соответствии товара стандартам» с требуемым значением «ГОСТ 10704-91 «Трубы стальные электросварные прямошовные. Сортамент» ГОСТ 10706-76 «Трубы стальные электросварные прямошовные. Технические требования»»;
- «Наружный диаметр» с требуемым максимальным значением «508 мм»;
- «Толщина стенки» с требуемым минимальным значением «4,5 мм»;
- «Теоретическая масса 1 м труб» с требуемым максимальным значением «289,34 кг».

В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником электронного аукциона подтверждено соответствие ГОСТ 10704-91 и ГОСТ 10706-76, а также указана следующая информация:

- «Наружный диаметр» со значением «**508 мм**»;
- «Толщина стенки» со значением «**4,5 мм**»;
- «Теоретическая масса 1 м труб» со значением «**55,88 кг**» (цитата из заявки).

Однако, согласно примечанию к таблице 1 ГОСТ 10704-91 «Трубы стальные электросварные прямошовные. Сортамент» при изготовлении труб по [ГОСТ 10706](#) теоретическая масса увеличивается на 1% за счет усиления шва. При этом, ГОСТ 10706-76 «Трубы стальные электросварные прямошовные. Технические требования» распространяется на прямошовные электросварные трубы общего назначения диаметром 478-1420 мм. Таким образом, теоретическая масса 1 м предлагаемой участником трубы, в соответствии с таблицей 1 ГОСТ 10704-91 с учетом требований ГОСТ 10706-76, составляет 55,88 кг + 1% = **56,44 кг**.

Таким образом, участником предложен товар, используемый при выполнении работ не соответствующий требованиям документации об электронном аукционе.....» (цитата письменных пояснений).

На заседании Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку с порядковым номером «9» (Заявитель), предоставленную представителем Уполномоченного органа, требования соответствующего ГОСТа, с учетом пояснений представителей Сторон, приходит к выводу об обоснованности действий Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию заявки Заявителя не соответствующей документации об Аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа по рассмотрению заявки Заявителя не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 02.11.2017 №06/12554.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.