

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

23.06.2014

Дело №

11054/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 11054/03-2014, возбужденное по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Управление делами администрации города Ульяновска» (далее – заказчик; уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000603 на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей (начальная (максимальная) цена контракта – 1 229 866,62 руб., дата окончания срока подачи заявок – 18.06.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5159 от 16.06.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> на действия заказчика при проведении указанного аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком при формировании аукционной документации допущен ряд нарушений Закона о контрактной системе, а именно: неверно выбран код по ОКПД в извещении, который не соответствует объекту закупки, в аукционной документации не установлена цена единицы работы, фактически отсутствует расчет начальной (максимальной) цены контракта, при расчете начальной цены контракта заказчиком не учтено условие о сохранении гарантии на автомобили, приложением к проекту контракта является незаполненное приложение 1 «Перечень транспортных средств», ссылка на которое отсутствует в самом проекте контракта.

На заседание Комиссии 20.06.2014 г. <...> не явился (доказательство надлежащего извещения - отправка уведомления по электронной почте 17.06.2014 г. в 15:54).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 20.06.2014 г. с доводами жалобы не согласился, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Указанный в извещении код по ОКПД является действующим и позволяет осуществить отраслевой поиск. Начальная (максимальная) цена контракта была рассчитана с использованием метода сопоставимых цен. Цену единицы работы можно определить из расчета отраженного в приложении № 2 к аукционной

документации обоснования цены контракта. Приложенный расчет цены контракта содержит необходимый перечень работ и определяет их стоимость.

Также представитель заказчика пояснил, что аукционная документация не содержит требования о сохранении гарантии на автомобили, соответственно у заказчика такая потребность отсутствует.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 23.06.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 09.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000114000603 на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей (начальная (максимальная) цена контракта – 1 229 866,62 руб.).

Согласно протоколу № 0368300000114000603-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.06.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе были поданы 2 заявки, обе заявки были отклонены от участия в электронном аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Часть 5 статьи 63 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень сведений, который должно содержать извещение о проведении электронного аукциона.

В указанный перечень не входят сведения о коде ОКПД, к которому относиться объект закупки.

Доводы <...> о нарушении принципов прозрачности, открытости и конкурентности не могут быть приняты Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку поиск на официальном сайте www.zakupki.gov.ru осуществляется не только по указанному коду.

Кроме того, извещение, формируемое на официальном сайте автоматически, содержит обязательное поле для заполнения в виде указания кода ОКПД. При этом извещение в формате Word, прикрепляемое к номеру закупки не содержит указанные сведения, поскольку они не предусмотрены статьей 63 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, жалоба в указанной части является необоснованной.

2. В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы

работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В п. 4 приложения № 1 к документации об аукционе «Описание объекта закупки и количество» указаны 25 предполагаемых видов работ, также пункт 7 содержит указание на дополнительные работы, которые возможно будут необходимы при техническом обслуживании одного автомобиля. Единицей измерения данных работ является норма- час. При этом по каждому виду работ установлено различное количество норма-часов от 0,2 до 1,8.

Вместе с тем, в нарушение пункта 2 статьи 45 Закона о контрактной системе в аукционной документации отсутствует единая (средняя) цена единицы работы (независимо от наименования работы и марки автомобиля), что в последствии может привести к невозможности выполнить условия контракта по техническому обслуживанию автомобилей, поскольку не все виды работ могут быть учтены в аукционе с таким объектом закупки.

Также в приложении № 1 к документации об аукционе «Описание объекта закупки и количество» отсутствует цена запасных частей или каждой запасной части, что также противоречит условиям пункта 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, доводы <...> в указанной части являются обоснованными.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Объектом закупки по указанному аукциону в электронной форме является выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей.

Согласно пункту 14 раздела 1 «Информационной карты» документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении № 2 к документации.

Приложение № 2 к указанной документации содержит указание на то, что на основании коммерческих предложений поставщиков 1, 2, 3 была получена начальная цена контракта. С учетом изложенного, а также согласно пояснений заказчика при обосновании начальной цены контракта заказчиком был применен метод сопоставимых рыночных цен.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В ходе анализа коммерческих предложений, на основании которых заказчиком была обоснована цена контракта, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что 2 коммерческих предложения содержат указание на цены технического обслуживания автомобилей и стоимость норма-часа по различным наименованиям работ. За 3-е коммерческое предложение заказчиком взят прайс-лист, в котором указана только стоимость технического обслуживания

автомобилей различных марок.

При этом во всех коммерческих предложениях отсутствует обоснование цены материалов, а именно запасных частей к автомобилям.

Вместе с тем, Приложение № 2 к аукционной документации (обоснование цены контракта) содержит цену с учетом запасных частей, а именно в таблице, в которой имеется только одна позиция, указано следующее: техническое обслуживание и ремонт автомобилей (в том числе запасные части и материалы.)

Кроме того, представителем заказчиком на заседании Комиссии 23.06.2014 г. не было обосновано количество нормо-часа на одно техническое обслуживание, установленное в таблице Приложения № 2 аукционной документации.

Учитывая изложенное, аукционная документация не содержит надлежащего обоснования цены контракта, требуемого в соответствии с нормами законодательства о контрактной системе, в связи с чем, жалоба в указанной части является обоснованной, при формировании аукционной документации было допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Согласно пункту 1.1 раздела 4 «Проект муниципального контракта» исполнитель обязуется по заявке Заказчика выполнять работы по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Заказчика, указанного в Приложении №1 к контракту, в объеме работ, запасных частей и расходных материалов, примерный перечень которых указан в Приложении №2 к контракту, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями контракта.

При этом приложение № 1 к проекту контракта не содержит сам перечень транспортных средств, а приложение № 2 к проекту контракта отсутствует.

Приложение № 2 к аукционной документации также не может считаться приложением № 2 к проекту контракта, поскольку согласно пункту 14 информационной карты аукционной документации указанное приложение является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, которое не содержит примерный перечень запасных частей и расходных материалов, а также в данном приложении отсутствует объем работ.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Учитывая норму части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе о том, что при заключении контракта в проект контракта включается только цена, предложенная участником электронного аукциона и информация о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанная в заявке победителя, формирование проекта контракта в указанном виде не может являться надлежащим исполнением требования части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба в указанной части также является обоснованной.

Доводы <...> о том, что при расчете начальной цены контракта заказчиком не учтено условие о сохранении гарантии на автомобили, не могут быть приняты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку согласно пояснениям заказчика потребность в данном условии отсутствует.

Учитывая, что согласно пункта 3.2. Порядка взаимодействия заказчиков МО «город Ульяновск» с уполномоченным органом, утвержденного решением Ульяновской Городской Думы от 28 апреля 2010 г. N 33, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, описание объекта закупки, в том числе

показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика, а также проект контракта нарушение пункта 2 статьи 45, п. 1 ч. 1 ст. 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе были допущены со стороны заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 статьи 45, п. 1 ч. 1 ст. 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что электронный аукцион № 0368300000114000603 признан несостоявшимся без определения победителя, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 11054/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.