

Заказчик:

ФГУП «Научно-исследовательский технологический институт им. А.П. Александрова»

Копорское ш., д. 72,

г. Сосновый Бор,

Ленинградская область, 188540,

natsi@niti.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Элтера»

ул. К. Маркса, д. 52Б, пом. 206,

г. Чебоксары, 428000

vysypkov@gmail.com

РЕШЕНИЕ

по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Элтера»

Резолютивная часть решения оглашена: 25.09.2019

г. Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 27.09.2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 23.09.2019 № 224 по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

<...>

в присутствии представителей:

- организатора закупки ФГУП «Научно-исследовательский технологический институт им. А.П. Александрова» <...>, доверенность б/н от 10.04.2019;
- Общества с ограниченной ответственностью «Элтера» <...>, доверенность б/н от 27.08.2018г..

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Элтера» (ИНН 2130155947, ул. К. Маркса, д. 52Б, пом. 206, г. Чебоксары, 428000 (далее – Заявитель, ООО «Элтера») на действия ФГУП «Научно-исследовательский технологический институт им. А.П. Александрова» (далее – Заказчик, ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова») (Копорское ш., д. 72, г. Сосновый Бор, Ленинградская область, 188540)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «Элтера» (вх. № 8553 от 17.09.2019) на действия ФГУП «Научно-исследовательский технологический институт им. А.П. Александрова» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафов и щитов вводно-распределительных с начальной ценой договора 10628846,50 рублей (извещение № 31908165762).

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены пункты 13 и 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в части оценки заявок участников и распределения мест среди допущенных заявок.

На основании изложенного, Заявитель просит:

- обязать Заказчика отменить протокол рассмотрения заявок и протокол подведения итогов по закупке № 31908165762;
- обязать Заказчика направить заявки по закупке № 31908165762 на новое рассмотрение;
- вынести Заказчику предупреждение о недопустимости нарушений требований законодательства Российской Федерации;
- провести проверку по изложенным в жалобе фактам нарушения антимонопольного законодательства.

Уведомлением от 19.09.2019 № 04/486 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «Элтера», рассмотрение жалобы назначено на 25.09.2019 в 14-30 часов.

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали требования, изложенные в жалобе.

Представитель Заказчика возражал, указав на доводы, изложенные в представленной правовой позиции.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав правовые позиции и пояснения Заказчика и Заявителя, Комиссия установила следующее.

Документация о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафов и щитов вводно-распределительных с начальной ценой договора 10628846,50 рублей разработана в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Научно-исследовательский технологический институт им. А.П. Александрова».

Согласно п.4.1. Закупочной документации по открытому одноэтапному запросу предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку щитов и шкафов вводно-распределительных:

- при закупках товаров устанавливаются следующие критерии (подкритерии) оценки с указанными весовыми значениями:

1. цена договора (значимость критерия C_i – 90 %;
2. квалификация участника закупки (значимость критерия $K_{в_i}$ – 5%), в том числе: опыт участника закупки (значимость подкритерия O_i

– 100%);

3. опыт изготовителя оборудования (Ои i) – 5%.

Закупочная документация часть 1 том 1 в разделе 4 «КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ» пунктом 4.2.3 «Оценка по подкритерию «опыт участника закупки» устанавливает, что:

- при оценке участника закупки по данному подкритерию общее количество начисленных в соответствии с вышеуказанным порядком баллов за наличие опыта (БОУ_i) уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении закупки на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника закупки, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки (балла) БО_i не учитываются.

Официальный сайт рейтинга	сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу http://rdr.rosatom.ru , на котором размещаются данные о рассчитанном значении Индекса
---------------------------	---

Методические рекомендации утверждены приказом Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» от 02.06.2016 №1/492-П) в разделе 2 «Оценка деловой репутации».

Кроме того, пунктом 4.2.5. части 1 Документации установлен порядок определения итогового рейтинга заявки.

Итоговый рейтинг заявки (Final application rating (FAR)) определяется по формуле:

$$FAR\ i = R_i - B_{ri}$$

где:

FAR_i – Итоговый рейтинг заявки в баллах i -го участника закупки

R_i – Рейтинг заявки участника закупки в баллах, полученный по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев), i -го участника закупки

B_{ri} – значение деловой репутации в баллах i -го участника закупки,

рассчитанное по формуле:

$$B_{ri} = 5 * R_{ei} / R_{e\ max} \text{ при } R_{e\ max} \leq 5$$

где:

R_{ei} – значение Индекса деловой репутации поставщиков i -го участника

закупки на Официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия

доступа к заявкам (вскрытия конвертов);

$R_{e\ max}$ – максимальное значение Индекса деловой репутации поставщиков, опубликованное на Официальном сайте рейтинга на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), из значений Индекса деловой репутации поставщиков всех допущенных участников.

Проанализировав представленные документы, правовую позицию Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Комиссия определила, что не представляется возможным определить объективность вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку отсутствие законодательного закрепления обязательности размещения сведений об участнике закупки на официальном сайте рейтинга деловой репутации, а также отсутствие в Документации наименования официального сайта рейтинга деловой репутации может привести к не равному применению указанного критерия оценки к участникам закупки, а также не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки.

Заказчик не смог дать однозначный ответ на вопрос о том, как был рассчитан данный подкритерий при подведении итогов и определен итоговый рейтинг заявки Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 4 части 13 статьи 3.2 результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика при проведении открытого запроса предложений в электронной форме не соответствуют принципу информационной открытости закупки, изложенном в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы **обоснованной или необоснованной** и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, учитывая, что договор № 2306 КЗК/35-26 был заключен в сроки, установленные Законом о закупках, до получения уведомления, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элтера» на действия ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафов и щитов вводно-распределительных с начальной ценой договора 10628846,50 рублей (извещение № 31908165762) **обоснованной**.

2. Признать действия ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова», нарушающими пункты 13 и 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание Заказчику **не выдавать**.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном **статьей 7.32.3** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>