## ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03 www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<....>

рассмотрев дело № 6556/03-2010, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственно-стью «Регион-Нефть» (далее – ООО «Регион-Нефть», Заявитель) на действия муниципального за-казчика и уполномоченного органа (муниципальный заказчик – Администрация МО «Гимовское сельское поселение», далее - Заказчик, уполномоченный орган – Отдел инвестиций, развития про-мышленности, предпринимательства, экономического мониторинга, прогнозирования, планирова-ния и размещения муниципального заказа Администрации МО «Майнский район», далее – Упол-номоченный орган) при проведении открытого аукциона № 06-О/А-2010 на право заключить муни-ципальный контракт на выполнение работ по реконструкции водопровода п. Гимово Майнского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 7 188 740,00 руб, дата окончания срока подачи заявок – 08.07.2010 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о разме-щении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным при-казом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

## УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5077 от 30.06.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Улья-новской области поступила жалоба ООО «Регион-Нефть» на действия Заказчика и Уполномоченно-го органа при проведении вышеуказанного открытого аукциона. Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов Уполномоченным органом при размещении заказа является Отдел инвестиций, развития промышленности, предпринимательства, экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального за-каза Администрации МО «Майнский район». Передача полномочий органами местного самоуправ-ления от поселений в районы противоречит порядку, закрепленному Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ, в соответствии с которым полномочия органов местного самоуправления, указанные в ст. 17 данного закона, осуществляются органами местного самоуправления муниципальных районов самостоятельно, а в случае, если создан орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных заказчиков, указанные уполномоченные органы осуществляют функции по размещению заказов для муниципальных за-казчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за ис-ключением подписания муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказа-ние услуг для муниципальных нужд. Порядок взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков должен устанавливаться решением о создании такого уполномоченного органа.

Вх. № 5212 от 05.07.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Улья-новской области поступили дополнения к жалобе от ООО «Регион-Нефть», содержащие указание на следующее.

- 1. Заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 16 Закона о размещении заказов, так как в соответствии с данной нормой Заказчик должен разместить документацию об аукционе на офици-альном сайте Администрации МО «Гимовское сельское поселение», а в случае, если у муниципаль-ного образования отсутствует официальный сайт, Заказчик размещает информацию о размещении заказов на официальном сайте субъекта РФ, в границах которого расположено такое муниципаль-ное образование, что сделано не было.
- 2. Заказчиком допущены нарушения пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, а именно:
- проектная документация размещена на официальном сайте не в полном объеме (в том числе отсутствуют локальные сметы № 01-01-01, № 01-02-01, № 02-01-01, № 02-06-01), что не позволяет участникам размещения заказа определить соответствие и объем выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика;
- в пункте 15 Информационной карты документации об аукционе предусмотрено условие о га-рантийном сроке 5 лет с момента сдачи работ заказчику, а в пункте 5.3 проекта муниципального контракта указан гарантийный срок равный 2 годам с момента сдачи работ заказчику.
- 3. В нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов в пункте 9.1 проекта муници-пального контракта указывается положение о наличии 3 оригинальных экземплярах муниципально-го контракта.
- 4. В нарушение части 9 статьи 9 Закона о размещении заказов п. 6.2 проект муниципального контракта определяются штрафные санкции за просрочку исполнения подрядчиком своих обяза-тельств по контракту в виде пеней в размере 0.4 % от цены контракта за каждый день просрочки.
- 5. В нарушение части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов в п. 6.5 проекта муниципального контракта установлено право заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

На заседании Комиссии 06.07.2010 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

Представитель Уполномоченного органа нарушения не признал, представил письменные по-яснения (вх. № 5333 от 06.07.2010 г.), содержащие указание на следующее

Согласно части 4 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного са-моуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществ-ления части своих полномочий за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов этих поселений в бюджет муниципального района.

На основании указанной нормы между Администрацией муниципального образования «Майн-ский район» и Администрацией муниципального образования «Гимовское сельское поселение» бы-ло заключено соглашение о передаче от поселения муниципальному району полномочий в части размещения муниципального заказа для нужд Гимовского сельского поселения с одновременным предоставлением соответствующих финансовых средств.

Таким образом, нарушение части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов со стороны муници-пального заказчика и уполномоченного органа отсутствует.

Представитель Заказчика нарушения не признал, поддержал доводы представителя Уполно-моченного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 07.07.2010 г. для документального ана-лиза материалов по делу.

На заседание Комиссии 07.07.2010 г. Заказчиком были представлены письменные пояснения (вх. № 5402 от 07.07.2010 г.), содержащие указание на следующее.

- 1. На официальном сайте размещена проектная документация в полном объеме, соответст-вующем требованиям к технической документации, предъявляемым к данному виду работ. Также в аукционной документации представлены сметы № 01-02-01, № 02-01-01.
- 2. Часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов предъявляет требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе, а п. 9.1 проекта муниципального контракта никаких требова-ний к участникам размещения заказа не устанавливает.
- 3. Учитывая, что согласно части 11 статьи 9 Закона о размещении заказов штрафные санкции за нарушение поставщиком своих обязательств не могут быть менее 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки, в п. 6.2 проекта муниципального контракта установлена бо-лее высокая ответственность поставщика.
- 4. П. 6.5 проекта муниципального контракта устанавливает основания расторжения контракта, а не право заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

Кроме того, представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что в составе аук-ционной документации, размещенной на официальном сайте, отсутствуют сметы № 01-01.01, № 02-06-01.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Зако-на о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Регион-Нефть» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Относительно доводов Заявителя о том, что Заказчиком допущено нарушение части 2 ста-тьи 4 Закона о размещении заказов, Комиссия поясняет следующее.

Частью 2 статьи 4 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в случае, если созданы федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление функций по раз-мещению заказов для государственных или муниципальных заказчиков (далее также - уполномочен-ный орган), указанные уполномоченные органы осуществляют функции по размещению заказов для ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКАЗЧИКОВ, ОПРЕДЕЛЕННЫЕ РЕШЕНИЕМ О СОЗДАНИИ СООТВЕТСТ-ВУЮЩЕГО УПОЛНОМОЧЕННОГО органа, за исключением подписания государственных или муници-пальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. При этом государственные или муниципальные контракты подписыва-ются государственными или муниципальными заказчиками. Порядок взаимодействия уполномочен-ного органа и государственных или муниципальных заказчиков должен устанавливаться решением о создании такого уполномоченного органа. Вместе с тем, решением Совета депутатов МО «Гимовское сельское поселение» от 25.12.2009 г. № 4/22 Совету депутатов МО «Майнский район» Ульяновской области переданы полномочия по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд муници-пального образования. Своим Решением № 6/22 от 19.02.2010 г. Совет депутатов МО «Майнский район» Ульяновской области рекомендовал принять администрации МО «Майнский район» Улья-новской области от Гимовского сельского поселения, в том числе, полномочия по размещению за-казов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.19.02.2010 г. Главой администрации МО «Гимовское сельское поселение» и Главой администрации МО «Майнский район» Ульяновской области утверждено «Соглашение о передаче части полномочий органов местного самоуправления поселения органам местного самоуправления муниципального района». В соответствии с пунктом 2.1 указанного соглашения поселение предает муниципальному району полномочия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание ус-луг для муниципальных нужд.

Конкретное полномочие (право) на принятие решения о создании уполномоченного органа в указанном соглашении не указано.

Таким образом, исходя из анализа представленных документов, необходимо сделать вывод, что Заказчиком решение о создании уполномоченного органа, предусмотренное частью 2 статьи 4 Закона о размещении заказов, не принималось, иным лицам не делегировалось.

Учитывая изложенное, Заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «Регион-Нефть» в данной части является обоснованной.

2. Относительно доводов Заявителя о том, что аукционная документация не размещена на сай-те субъекта РФ, Комиссия отмечает следующее.

Часть 2 статьи 16 Закона о размещении заказов предусматривает, что в случае, если у муници-пального образования нет официального сайта, муниципальный заказчик размещает информацию о размещении заказов на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого расположено такое муниципальное образование.

Согласно пояснениям представителей Заказчика и Уполномоченного органа у МО Гимовское сельское поселение отсутствует свой официальный сайт в сети «Интернет», в связи с чем информа-ция о размещаемом заказе была размещена на официальном сайте МО «Майнский район» <a href="https://www.maina-admin.ru">www.maina-admin.ru</a>.

Вместе с тем, в нарушение части 2 статьи 16 Закона о размещении заказов на официальном сайте Ульяновской области <u>www.ul-goszak.ru</u> было размещено только извещение о проведении от-крытого аукциона № 06-O/A-2010. Документация об аукционе на сайте <u>www.ul-goszak.ru</u> не была размещена.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Регион-Нефть» является обоснованной.

3. Относительно доводов ООО «Регион-Нефть» о нарушении пункта 1 части 4 статьи 34 Зако-на о размещении заказов в части утверждения документации, содержащей противоречия относи-тельно срока предоставления гарантии, Комиссия Ульяновского УФАС поясняет следующее.

Из анализа статьи 34 Закона о размещении заказов следует, что участником размещения заказа в составе подаваемой заявки не представляются сведения о гарантийном сроке качества выполнен-ных работ.

Следовательно, жалоба ООО «Регион-Нефть» в указанной части является необоснованной.

4. Относительно доводов ООО «Регион-Нефть» в части размещения на официальном сайте проектной документации в неполном объеме, Комиссия Ульяновского УФАС поясняет следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребно-стям заказчика.

Таким образом, документация об аукционе должна содержать исчерпывающий перечень существенных для государственного или муниципального заказчика характеристик поставляемых то-варов, оказываемых услуг и выполняемых работ.

Исходя из вышеизложенного, решение об объеме проектно-сметной документации, подлежащей размещению на сайте принимается заказчиком самостоятельно, исходя из собственных по-требностей.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Регион-Нефть» необоснованна.

5. Относительно доводов Заявителя о нарушении части 3 статьи 35 Закона о размещении зака-зов (установление дополнительных требований к участникам размещения заказа в проекте муници-пального контракта), Комиссия Ульяновского УФАС поясняет следующее.

Согласно части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Вместе с тем, пункт 9.1 проекта муниципального контракта не устанавливает дополнительных требований к участникам размещения заказа.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Регион-Нефть» необоснованна.

6. Относительно доводов Заявителя о нарушении части 9 статьи 9 Закона о размещении зака-зов, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с частью 11 статьи 9 Закона о размещении заказов в случае просрочки испол-нения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного государствен-ным или муниципальным контрактом, заказчик вправе потребовать уплату неустойки (штрафа, пе-ней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным или муниципальным контрактом срока ис-полнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается государственным или муниципальным контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день упла-ты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Феде-рации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непре-одолимой силы или по вине заказчика.

Таким образом, законодатель привязывает размер пени к проценту от ставки рефинансирова-ния Центрального банка Российской Федерации.

Вместе с тем, в пункте 6.2 установлено, что в случае просрочки исполнения своих обяза-тельств по контракту подрядчик уплачивает Администрации поселения пени в размере 0,4 % от це-ны контракта за каждый день просрочки, что противоречит положению части 11 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Регион-Нефть» является обоснованной.

7. Относительно доводов Заявителя о нарушении части 8 статьи 9 Закона о размещении зака-зов, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение государствен-ного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или реше-нию суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Вместе с тем, п. 6.5 проект муниципального контракта устанавливает, что заказчик вправе расторгнуть контракт в ряде случаев, то есть в одностороннем порядке, что противоречит части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Регион-Нефть» является обоснованной.

Кроме того, Комиссией в ходе проведения внеплановой проверки в порядке части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов были установлены следующие нарушения Закона о размещении зака-зов.

1. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукцио-не должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качест-ву, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребно-стям заказчика.

Вместе с тем, заказчиком и уполномоченным органом допущены нарушения положений части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, а именно:

- 1) согласно данным официального сайта Ульяновской области <a href="www.ul-goszak.ru">www.ul-goszak.ru</a> в составе аукционной документации по рассматриваемому аукциону, отсутствуют сметы № 01-01-01, № 02-06-01. Вместе с тем согласно сводному сметному расчету указанные в данных сметах работы под-лежат выполнению и заложены в стоимость работ;
- 2) в соответствии с пунктом 14 «Требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара» Инфор-мационной карты тома II «Специальная часть» аукционной документации срок и объем предоставления гарантий качества работ должны в полном объёме соответствовать требованиям действую-щих норм и правил, установленных действующим законодательством РФ, и составлять 5 лет с мо-мента приемки работ. Вместе с тем, пункт 5.3 раздела 5 «Гарантийные обязательства подрядчика» проекта муници-пального контракта содержит указание на то, что срок предоставления гарантии качества выпол-ненных работ устанавливается на 2 года со дня подписания сторонами акта выполненных работ.

Соответственно, в нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов не установлены определенные требования к результатам работ и показатели, связанные с определением соответст-вия выполняемых работ потребностям заказчика.

Учитывая, что Соглашением о передаче части полномочий органов местного самоуправления поселения органам местного самоуправления муниципального района» (утв. 19.02.2010 г. Главой администрации МО «Гимовское сельское поселение» и Главой администрации МО «Майнский рай-он» Ульяновской области) не определено, каким образом осуществляется взаимодействие уполно-моченного органа и заказчика и как разграничены полномочия, Комиссия признает нарушение час-ти 2 статьи 34 Закона о размещении заказов в действиях как заказчика, так и уполномоченного ор-гана.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержден-ным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

## РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «Регион-Нефть» частично обоснованной.
- 2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 4, части 2 статьи 16, части 8 ста-тьи 9, части 11 статьи 9 Закона о размещении заказов.
- 3. Признать в действиях заказчика и уполномоченного органа нарушение части 2 статьи 34 За-кона о размещении заказов.
- 4. Обязать заказчика и уполномоченный орган устранить допущенные нарушения путем вне-сения изменений в аукционную документацию, продления срока приема заявок на участие в указан-ном аукционе, в порядке, предусмотренном действующим законодательством, и размещения доку-ментации на официальном сайте субъекта Российской Федерации, на что выдать предписание.
- 5. Передать материалы дела № 6556/03-2010 уполномоченному должностному лицу Ульянов-ского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правона-рушении.
  <....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных право-нарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Феде-рации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Администрации МО «Гимовское сельское поселение»

433174, Ульяновская область, Майнский район, п. Гимово, ул. Центральная, д. 12

Отделу инвестиций, развития промышленно-сти, предпринимательства, экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального заказа Админи-страции МО «Майнский район»

433130, Ульяновская область, р.п. Майна, ул. Советская, д. 3

ПРЕДПИСАНИЕ № 67

07.07.2010 г. № 6556/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по кон-тролю в сфере размещения заказов в составе:

<....>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 07.07.2010 г. по делу № 6556/03-2010, возбужденного по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Регион-Нефть» на действия муниципального заказчика и уполномоченного органа (муниципальный заказчик – Администрация МО «Гимовское сельское поселение», далее - Заказчик, уполномоченный орган – Отдел инвестиций, развития промышленности, предпринимательства, экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального заказа Администрации МО «Майнский район», далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона № 06-О/А-2010 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконст-рукции водопровода п. Гимово Майнского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 7 188 740,00 руб, дата окончания срока подачи заявок – 08.07.2010 г.) о нарушении Заказчиком части 2 статьи 4, части 8 статьи 9, части 11 статьи 9, части 2 статьи 16, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, Уполномоченным органом части 2 статьи 34 За-кона о размещении заказов,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрации МО «Гимовское сельское поселение», Отделу инвестиций, развития промышленности, предпринимательства, экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального заказа Администрации МО «Майнский район» в срок до 16.07.2010 г. устранить нарушения части 2 статьи 4, части 8 статьи 9, части 11 статьи 9, части 2 статьи 16, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов путем внесения из-менений в аукционную документацию, продления срока приема заявок на участие в указанном аукционе, в порядке, предусмотренном действующим законодательством и размещения доку-ментации на официальном сайте субъекта Российской Федерации.

В срок до 23.07.2010 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предпи-сания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.