

О признании жалобы необоснованной,
решение №052/01/18.1-3491/2022

<...>

<...>

<...>

<...>

АО «НИС»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-3491/2022

21 декабря 2022 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии, <...> ,
- <...> - члена комиссии, <...> ,
- <...> - члена комиссии, <...> ,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу <...> (далее — <...>, заявитель) на действия <...> (далее — <...>, организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме на право заключения договора по реализации имущества должника, номер сообщения 10044299,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России,

Управление) поступила жалоба <...> на действия <...> при проведении торгов в электронной форме на право заключения договора по реализации имущества должника <...> (ИНН <...>), размещенном на сайте <https://fedresurs.ru/>, номер сообщения 10044299.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях организатора торгов при организации торгов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 14.12.2022 (уведомление о рассмотрении жалобы от 09.12.2022 №ОШ/28428/22).

Уведомлением от 14.12.2022 исх.№ЛШ/28811/22 рассмотрение жалобы отложено на более поздний срок.

Дело по существу рассмотрено 21.12.2022 посредством видеоконференцсвязи.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее уведомление сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что <...> обладает правом на обжалование действий заказчика.

Комиссия по делу №052/01/18.1-3491/2022, изучив представленные материалы и доводы заявителя, изложенные в жалобе, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2021 по делу №А40-197198/2021 <...> (<...>) признан несостоятельным (банкротом). Введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев.

Финансовым управляющим утверждена <...> (ИНН <...>).

09.11.2022 18:00 на сайте ЕФРСБ и электронной торгов площадке ООО «Новые информационные сервисы» организатором торгов размещено сообщение о проведении открытого аукциона с открытая форма подачи предложений о цен на право заключения договора по продаже имущества должника <...>, размещенном на сайте <https://fedresurs.ru/>, номер сообщения 9765922.

В рамках торгов на продажу выставлен 1 лот:

«Автомобиль ЛАДА KS0Y5L LADA LARGUS, Год выпуска: 2015, Идентификационный номер (VIN): <...>, Номер шасси (рамы): -, Номер кузова (кабины): <...>, Цвет кузова (кабины): СЕРЕБРИСТЫЙ, Номер двигателя: <...>, Рабочий объем (см³): 1598.0, Мощность (кВт/л.с.): 77.000/104.7, Тип транспортного средства: Легковые автомобили универсал. Свидетельство регистрации <...>».

Из материалов жалобы следует, что на участие в рассматриваемом аукционе подано 3 заявки, в том числе заявка <...> (ценовое предложение участника составило 245 000,00 рублей).

Все участники допущены к аукциону. В соответствии с протоколом от 25.11.2022 №25869-ОТПП/1 победителем торгов признан <...> (ценовое предложение участника 262 000, рублей.)

1. В своей жалобе заявитель указывает, что условия продажи имущества должника содержат неопределенный, противоречивый характер.

Из разъяснений, приведенных в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», следует, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего.

Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2022 по делу №А40-197198/2021 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в редакции финансового

управляющего <...>

Положение о порядке реализации имущества не оспорено в судебном порядке.

Комиссией установлено, что при подготовке и организации продажи имущества финансовый управляющий руководствовался исключительно условиями, изложенными в вышеуказанном положении.

Кроме того, из существа жалобы не представляется возможным установить, каким образом оспариваемые заявителем условия препятствовали <...> при подаче заявке.

С учетом изложенного, жалоба заявителя признается комиссией необоснованной в рассматриваемой части.

2. Выводы заявителя о нарушении организатором торгов срока окончания подачи заявок в ходе рассмотрения жалобы заявителя не нашли своего подтверждения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Федерального закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Проанализировав процедуру проведения торгов, Комиссией Управления нарушение сроков проведения процедуры торгов не установлено.

3. В части доводов заявителя о ненадлежащем лице, подписавшем

договор по результатам рассматриваемых торгов (<...>) Комиссия Управления отмечает следующее.

Между победителем торгов публичного предложения <...> (ИНН <...>) и <...> (ИНН <...>) заключен агентский договор от 24.11.2022.

Согласно договора <...> является Агентом, действующим в интересах Принципала <...>

По указанному договору Агент обязуется за вознаграждение по поручению Принципала, от своего имени и за счет Принципала участвовать в электронных торгах в форме публичного предложения с открытой формой подачи ценовых предложений по продаже имущества должника <...> (ИНН <...>).

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что ни нормы Закона о банкротстве, ни статьи 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержат запрета на участие в торгах через агента.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов заявителя в рассматриваемой части.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> на действия <...> организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме на право заключения договора по реализации имущества должника <...> (ИНН <...>), размещенном на сайте <https://fedresurs.ru/>, номер сообщения 10044299, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

<...>

Члены комиссии

<...>

2022-33241