

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-698/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2018г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии:

от ООО «Прожекторные угли» - <...> (приказ «О вступлении в должность генерального директора» № 03 от 08.11.2016),

от АО «ГТ Энерго» - <...> (по доверенности № ГТЭ-022/18 от 16.04.2018), <...> (по доверенности № ГТЭ-153/17 от 20.12.2017 ),

рассмотрев жалобу ООО «Прожекторные угли» (далее также — Заявитель) на действия заказчика — АО «ГТ Энерго» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку щеток электрографитированных и металлографитных в подразделение АО «ГТ Энерго» в г. Вологодск (реестровый № 217369) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчиком 12.03.2018 на сайте «РТС-тендер» размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 708 000 руб.

В соответствии с протоколом очно-заочного заседания Центральной закупочной комиссии АО «ГТ Энерго» № 06/18 от 22.03.2018 (далее - Протокол) на участие в Закупке поданы 3 (три) заявки: ООО «Прожекторные угли», ООО «Урал Морган Карбон» и ООО ЭК «РД».

Согласно Протоколу, по вопросу № 13 Заявителю отказано в допуске к участию в Закупке. Кроме того, в соответствии с пунктом 21.1.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг Заказчика решено отказаться от проведения Закупки и провести Закупку у единственного поставщика - ООО «Урал Морган Карбон».

Заявитель полагает, что его заявка не допущена до участия в Закупке неправомерно.

С вышеизложенным доводом жалобы Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя обоснована по следующим основаниям.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам

закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Требования к поставляемой продукции, условия поставки были обозначены в техническом задании.

В соответствии с пунктом 17.6.1 Закупочной документации Заказчик обеспечивает рассматривает заявок на соответствие требованиям, установленным документацией.

Согласно Протоколу (вопрос № 13) заявка Заявителя была отклонена в связи с тем, что определить возможность применения продукции Заявителя не представляется возможным. Вместе с тем Комиссией установлено, что Заявитель представил коммерческое предложение в полном объеме соответствующее требованиям технического задания.

Как указано в пунктах 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

При этом предоставленное Заказчику право самостоятельно формировать требования к участникам, к составу заявки, не освобождает его от обязанности при формировании закупочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация не содержит требований по согласованию заявки участников техническим департаментом, на основании которого заявка участника может не оцениваться или быть отклонена.

Кроме того, на основании технического акта № 976.029.01.171 от 21.03.2018, представленного Заказчиком на Комиссии, марки всех товаров соответствуют требованиям технического задания. Однако дополнительных требований по качеству, подтвержденных эксплуатацией по результатам опытного сравнения большого количества производителей, на основании которого был, соответственно, сделан вывод о возникновении риска надежной работы щеток и рекомендовано отказаться от Закупки у участника, техническое задание и положение о Закупке не содержало.

Таким образом, установлено, что Заказчику необходимо уточнить свою потребность, уточнив требования к качеству щёток.

Подача Заявителем заявки на участие в Закупке в данном случае является

акцептом оферты в контексте статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, учитывая то обстоятельство, что подача Заявителем заявки на участие в Закупке явилась акцептом оферты, а сама заявка соответствовала всем требованиям закупочной документации, у Заказчика возникла обязанность заключить договор с обществом на условиях, предусмотренных закупочной документацией.

Между тем, в нарушение упомянутой обязанности Заказчиком принято решение об отказе от проведения Закупки.

В свою очередь, отказ Заказчика от заключения договора по результатам проведенной Закупки влечет за собой незавершенность указанной процедуры. Такой правовой подход полностью не отвечает целям применения гражданского законодательства, в том числе принципу равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ), а также наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту участника Закупки как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком решение об отмене проведения Закупки принято с нарушением установленных гражданским законодательством норм.

Учитывая изложенное, отказ от проведения Закупки по причине неопределения возможности применения продукции Заявителя и несогласования техническим департаментом Заказчика заявки Заявителя неправомерно.

В действиях Заказчика усматриваются признаки нарушений пунктов 1, 2, 3 и 4 части 1 Закона о закупках и пункта 12.1.2 Закупочной документации.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Прожекторные углы» (ИНН:9710008956, ОГРН: 1167746271330) на действия АО «ГТ Энерго» (ИНН:7703806647, ОГРН: 1147746189843) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2, 3 и 4 части 1 статьи Закона о закупках и пункта 12.1.2 Закупочной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-698/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2018г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 18.04.2018 по делу № 1-00-698/77-18,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ГТ Энерго» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку щёток электрографитированных и металлографитных в подразделение АО «ГТ Энерго» в г. Волгодонск (реестровый № 217369) (далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол очно-заочного заседания Центральной закупочной комиссии АО «ГТ Энерго» № 06/18 от 22.03.2018 в части вопроса № 13, составленный в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 18.04.2018 по делу № 1-00-698/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 5 рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения

Комиссии от 18.04.2018 по делу №1-00-698/77-18.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 04.07.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 06.07.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.