

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Стройинвест» на действия Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области

(дело № 151-з)

20.04.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, врио руководителя управления; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на действия Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Семилукскому району Воронежской области (номер извещения 0231100000816000047), **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Стройинвест» на действия Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Семилукскому району Воронежской области (номер извещения 0231100000816000047).

По мнению Заявителя, документация об аукционе разработана с нарушениями законодательства о контрактной системе, касающихся:

- 1) отсутствие в проекте контракта информации предусмотренной частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, о том что если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта
- 2) отсутствия информации о датах начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации о закупке;
- 3) отсутствия указания в проекте контракта на все возможные значения размеров штрафов, предусмотренные постановлением правительства РФ от 25.11.2013 № 1063;

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Государственным учреждением - Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области в единой информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Семилукскому району Воронежской области (номер извещения 0231100000816000047).

В соответствии с законодательством Российской Федерации заказчики при организации проведения закупочной деятельности руководствуются положениями

законодательства о контрактной системе в частности Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон о контрактной системе).

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации о закупке проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Следовательно, в действиях Государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области усматриваются нарушения части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в части отсутствия в проекте контракта обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В ходе рассмотрения дела было также установлено, что согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Из материалов дела усматривается, что документация об электронном аукционе не содержит конкретных дат начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, что нарушает требования п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В силу положений ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Между тем, в ст. 190 ГК РФ идет речь об определении срока, однако в настоящем случае, применительно к вышеуказанной норме Закона о контрактной системе, срок определен как конкретная дата.

На основании вышеизложенного в действиях заказчика содержатся нарушения п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией принят во внимание тот факт, что заказчику до срока окончания подачи заявок поступило два запроса на разъяснения положений

документации 07.04.2016 года и 13.04.2016 года, на которые заказчиком были представлены разъяснения соответственно 08.04.2016 года и 14.04.2016 года.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;
- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - "г" пункта 5 Правил;
- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 Правил;
- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - "г" пункта 4 Правил.

При этом Комиссией установлено, что проект контракта, являющийся неотъемлемой частью Конкурсной документации, содержит следующие положения:

«8.3. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом.

8.4. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в соответствии с вышеуказанными Правилами, и составляет 5 % цены Контракта - _____ рублей.»

«8.8. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом.

Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в соответствии с вышеуказанными Правилами, и составляет 2 % Цены Контракта - _____ рублей.»

При этом подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Следовательно, Заказчиком в проекте контракта не установлен соответствующий требованиям Правил порядок определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего надлежащим образом порядок определения размера штрафа, нарушают части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание, что ООО «Стройинвест» присутствие представителя при рассмотрении жалобы не обеспечило, доказательств нарушения его прав и законных интересов не представило, в том числе доказательств ограничения права на участие в данном электронном аукционе, руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Семилукскому району Воронежской области (номер извещения 0231100000816000047) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области нарушения

части 13 статьи 34, п. 11 ч. 1 ст. 64, ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Воронежской области предписание об устранении нарушений частей 5,8,13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 20.04.2016 года.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Заместитель председателя Комиссии

Ю.В. Рощупкина

Член Комиссии

Т.В. Артемьева