

Заявитель: Власов Ю.В.

"..."

Участник торгов: Сливаев Д.И.

"..."

Участник торгов: Крячкова В.В.

"..."

Организатор торгов: Синченко Р.Н.

"..."

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-3489/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.03.2020**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу Власова Ю.В. на действия Организатора торгов при проведении торгов по продаже имущества № 4532754,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Власова Ю.В. на действия Организатора торгов - Синченко Р.Н.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Заявитель в жалобе ссылается на согласованные действия со стороны участников торгов (несоблюдение требований положений статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также на недобросовестную конкуренцию с их стороны (нарушение ст. 14.8 Закона о защите конкуренции), что повлекло нарушение прав заявителя, выразившееся в невозможности продолжения участия в торгах.

В свою очередь, в порядке положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указанные доводы не могут быть рассмотрены, поскольку обстоятельства, нарушающие указанные статьи Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в соответствии со специальным порядком, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции по более «длинной» процедуре, в связи с чем Комиссия Управления оставляет указанные доводы без рассмотрения.

В соответствии с третьим доводом заявителя имеется нарушение, по мнению заявителя, в действиях Организатора торгов, выразившееся в том, что установленный порядок проведения торгов не имел никаких ограничений при подаче ценовых предложений, в связи с чем фактически торги длились более 17 часов. Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют о нарушении требований действующего законодательства и повлекли нарушение его прав.

В свою очередь, действующее законодательства не определяет порядок проведения торгов и подачи ценовых предложений, в свою очередь, заявителем в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих факт несанкционированного влияния на ход проведения аукциона со стороны иных участников торгов.

При этом как усматривается из материалов дела цена реализации имущества выросла на 690 %, оснований полагать, что ход проведения аукциона не достиг своей цели – реализации имущества по наиболее высокой цене у Комиссии не имеется. Ввиду того, что заявителем не представлено в материалы дела доказательств, подтверждающих ограничение его прав при участии в торгах, Комиссия принимает решение о признании жалобы необоснованной. Кроме того, как пояснил Организатор торгов, с заявителем инициирован процесс заключения договора по результатам аукциона, в связи с чем права и законные интересы заявителя не могут быть признаны нарушенными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Власова Ю.В. на действия Организатора торгов необоснованной, в части – без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России 25.02.2020 № ПО/9386/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.