

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск

Дело №

29 декабря 2015 г.

03-10.2/244-2015/7.30

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) Т.П. Шмакова, рассмотрев протокол от 15.12.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица Министерства образования Омской области <...> по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении должностного лица Министерства образования Омской области <...> ,

в присутствии защитника <...> - <...> (доверенность от 11.12.2015),

#### УСТАНОВИЛА:

Омским УФАС России 02.11.2015 была рассмотрена жалоба ООО «Научные разработки» на действия Заказчика при осуществлении закупки «Выполнение научных исследований» по лоту № 3 «Выполнение научных исследований по теме: «Организационно-экономический механизм создания и функционирования агротуристического кластера Омской области» путем проведения открытого конкурса (извещение № 0152200001315000080).

При рассмотрении материалов открытого конкурса Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия Омского УФАС России) установлено, что в нарушение требований норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией заказчика в составе:

- председателя комиссии <...>:
- заместителя председателя комиссии <...>;
- заместителя председателя комиссии <...>;
- члена комиссии <...>;
- секретаря комиссии <...>

было допущено нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, установленного конкурсной документацией.

В связи с указанным, Комиссией Омского УФАС России было принято решение о передаче материалов должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

15.12.2015 должностным лицом Омского УФАС России составлен протокол по делу об административном правонарушении № 03-10.2/244-2015/7.30 в отношении Министерства образования Омской области должностного лица <...>.

Рассмотрев указанный протокол и представленные материалы дела об административном правонарушении, должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее дело об

административном правонарушении, установило следующее.

11.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 600000 рублей.

29.09.2015 внесены изменения в конкурсную документацию.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 15.10.2015 поступило две заявки: ФГБОУ ВПО ОмГАУ и Заявителя.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 19.10.2015 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией. Победителем признано ФГБОУ ВПО ОмГАУ с предложенной ценой 600000 рублей.

Вместе с тем, в действиях единой комиссии установлены следующие нарушения.

В соответствии с требованиями части 7 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Согласно части 8 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Частью 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Руководствуясь указанной нормой, Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 (далее – Правила), Заказчиком в пункте 14 конкурсной документации был установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе, а также критерии оценки:

<b>№ п/п</b>	<b>Критерии оценки заявок</b>	<b>Значимость критерия, %</b>
	<b>Стоимостные критерии оценки:</b>	
<b>1.</b>	<b>Цена контракта</b>	<b>60</b>
	<b>Нестоимостные критерии оценки:</b>	
<b>2.</b>	<b>Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного</b>	<b>40</b>

	уровня квалификации	Показатели Критерия 2	Величина значимости показателя, %
2.1	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работы		40
2.2	Опыт участника закупки, по успешному выполнению работ сопоставимого характера		60

Заказчик представил пояснения и алгоритм расчетов оценки заявок на участие в конкурсе с учетом предложений, указанных в этих заявках:

«Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

С учетом данного положения каждому участнику по нестоимостным критериям присвоено 160 баллов (100+60 - ФГБУ «ОмГАУ им. П.А. Столыпина», 60+100 - 000 «Научные разработки») и рейтинг каждой заявки по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» составил 64 балла:  $160 \times 0,6 = 64$ ».

Как следует из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 19.10.2015 сумма баллов по всем критериям у ФГБОУ ВПО ОмГАУ составил 113,9 балла и 124,0 у Заявителя.

Система автоматически оценила предложения обоих участников закупки в 100 баллов и определила победителем участника, заявка которого поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия – ФГБОУ ВПО ОмГАУ.

Должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее дело об административном правонарушении не согласилась с представленными расчетами с учетом следующего.

Пунктом 11 Правил, на которые ссылается Заказчик, установлено, что для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) **участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.**

Пунктом 14 конкурсной документации установлено предельно необходимое максимальное значение по нестоимостным критериям:

«Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» ( $K_{пред}$ ) **равно 2 специалистам**, имеющим ученую степень доктора или кандидата наук в области, являющейся предметом конкурса.

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера» ( $K_{пред}$ ) **равно 2 государственным контрактам (договорам) сопоставимого характера».**

Изучив заявки на участие в конкурсе всех участников закупки, Комиссия установила, что в них сделаны следующие предложения в отношении установленных критериев:

<b>ОМГАУ</b>		
<b>1.</b>	<b>Цена контракта</b>	<b>600000</b>
<b>2.</b>	<b>Квалификация участников закупки,</b> в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	
<b>2.1</b>	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работы	8 специалистов
<b>2.2</b>	Опыт участника закупки, по успешному выполнению работ сопоставимого характера	2 контракта
<b>ООО «Научные разработки»</b>		
<b>1.</b>	<b>Цена контракта</b>	<b>539000</b>
<b>2.</b>	<b>Квалификация участников закупки,</b> в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	
<b>2.1</b>	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работы	3 специалиста
<b>2.2</b>	Опыт участника закупки, по успешному выполнению работ сопоставимого характера	3 контракта

Таким образом, исходя из требований пункта 11 Правил, оба участника закупки по нестоимостным критериям получают по 100 баллов.

С учетом предложенной цены, расчет рейтинга заявок осуществляется следующим образом:

ОМГАУ:

рейтинг по цене –  $539000/600000 \cdot 100 \cdot 0,6 = 53,9$ ;

рейтинг по неценовым критериям –  $100 \cdot 0,4 = 40,0$ ;

итоговый рейтинг –  $53,9 + 40,0 = \mathbf{93,9}$ .

ООО «Научные разработки»:

рейтинг по цене –  $539000/539000 \cdot 100 \cdot 0,6 = 60,0$ ;

рейтинг по неценовым критериям –  $100 \cdot 0,4 = 40,0$ ;

итоговый рейтинг –  $60,0 + 40,0 = \mathbf{100,0}$ .

Исходя из изложенного, победителем конкурса является ООО «Научные разработки».

Однако в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 19.10.2015 указан победитель ФГБОУ ВПО ОмГАУ.

Учитывая изложенное, в действиях единой комиссии заказчика усматривается нарушение части 7 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе.

Указанные в настоящем постановлении нарушения содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, **признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям** конкурсной документации, **документации об аукционе**, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -

**влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Распоряжением Министерства образования Омской области от 13.03.2014 № 597 (далее – распоряжение № 597 от 13.03.2014) создана единая комиссия по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, утвержден состав единой комиссии заказчика (приложение № 1 к распоряжению № 597 от 13.03.2014) и Положение о единой комиссии (приложение № 2 к распоряжению № 597 от 13.03.2014).

20.01.2015 в вышеуказанное распоряжение вносились изменения в части изменения состава единой комиссии (распоряжение от 20.01.2015 № 79).

Согласно вышеуказанным документам должностным лицом Министерства образования Омской области назначен заместитель Министра образования Омской области<...>.

В соответствии с Положением о порядке работы единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, утвержденному Министром образования Омской области Алексеевым С.Г. 27.12.2013 председатель единой комиссии, в частности, осуществляет общее руководство работой Единой комиссии и обеспечивает выполнение настоящего Положения.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 19.10.2015, за неправомерное признание победителя проголосовал, в том числе, председатель единой комиссии Лосев Виктор Михайлович.

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение допущено по вине единой комиссии заказчика, **в том числе председателя единой комиссии** – должностного лица Министра образования Омской области<...>, который осуществлял общее руководство единой комиссией, участвовал в заседании комиссии, а также в рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе и голосовал за определение победителя.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ **лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, <...>, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом – председателем единой комиссии Министерства образования Омской области, неправомерно определив победителя открытого конкурса, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата составления и подписания протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе – 19 октября 2015 года.

Местом совершения административного правонарушения является место рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе – г. Омск, ул. Красный Путь, 5, каб. 78.

Вина должностного лица <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/244-2015/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/244-2015/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность должностного лица <...> (статьи 4.2 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/244-2015/7.30 не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностного лица <...> (статьи 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающих действовать Лосева <...> в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

Учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении открытого конкурса (лот № 3) № 015220001315000080 установлена в размере 600000 рублей, то 1% от указанной цены составляет 6000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Минюсте России 24 августа 2015 г. № 38653,

#### П О С Т А Н О В И Л А:

Признать должностного лица <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 6000 (Шесть тысяч) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <...> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33020 02 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации»

Код ОКТМО **52 701 000**

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/244-2015/7.30.*

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя управления

Т.П.Шмакова

Копия постановления получена \_\_\_\_\_ 2015 года

\_\_\_\_\_