

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Компания «Тензор» на действия бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области (дело № 036/06/33-729/2021)

29.06.2021 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 29.06.2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 02.07.2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Логошин А.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела;

Колмаков Р.В. – член Комиссии, заместитель начальника отдела;

Качкин И.В. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей заказчика-координатора бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская городская поликлиника № 18» <...>, <...>, <...>, <...>, в присутствии представителя Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>, в присутствии представителя ООО «Компания «Тензор» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Компания «Тензор» на действия бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на оказание услуг по созданию и выдаче квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи (номер извещения 0131200001021004925).

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Компания «Тензор» (далее – Заявитель) на действия бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области (далее – Заказчики) (приложение к Решению) при проведении совместного электронного аукциона на оказание услуг по созданию и выдаче квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи (номер извещения 0131200001021004925).

По мнению Заявителя, Заказчиком в документации об электронном аукционе (далее - Документация) установлены требования, которые нарушают положения Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) а именно:

- Заказчиками установлено неправомерное требование о приостановлении и возобновлении действия квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи, нарушающее положения Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи";

- Заказчиком установлено неправомерное требование о предоставлении пошаговых инструкций по процессу установки и настройки программных продуктов, необходимых для использования квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи.

В соответствии с п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее по тексту - Административный регламент) Комиссией объявлен перерыв в рассмотрении жалобы для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения до 29.06.2021 года 17 часов 00 минут.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

10.06.2021 года извещение № 0131200001021004925 размещено в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru.

Начальная (Максимальная) цена контракта составляет 6 445 200,00 рублей.

Предметом рассматриваемого аукциона является оказание услуг по созданию и выдаче квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться

обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

На основании ч. 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как указывает заявитель в доводах своей жалобы, Заказчиками установлено неправомерное требование о приостановлении и возобновлении действия квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи (далее – КСКП ЭП), нарушающее положения Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" (далее – Закон об электронной подписи), так как данные действия не входят в обязанности Удостоверяющего центра, осуществляющего функции по созданию и выдаче сертификатов ключей проверки электронных подписей, а также иные функции, предусмотренные Законом об электронной подписи (далее – Удостоверяющий центр).

Согласно статье 13 Закона об электронной подписи, Удостоверяющий центр:

1) создает сертификаты ключей проверки электронных подписей и выдает такие сертификаты лицам, обратившимся за их получением (заявителям), при условии установления личности получателя сертификата (заявителя) либо полномочия лица, выступающего от имени заявителя, по обращению за получением данного сертификата с учетом требований, установленных в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 8 настоящего Федерального закона;

1.1) осуществляет в соответствии с правилами подтверждения владения ключом электронной подписи подтверждение владения заявителем ключом электронной подписи, соответствующим ключу проверки электронной подписи, указанному им для получения сертификата ключа проверки электронной подписи;

2) устанавливает сроки действия сертификатов ключей проверки электронных подписей;

3) аннулирует выданные этим удостоверяющим центром сертификаты ключей проверки электронных подписей;

4) выдает по обращению заявителя средства электронной подписи, содержащие ключ электронной подписи и ключ проверки электронной подписи (в том числе созданные удостоверяющим центром) или обеспечивающие возможность создания ключа электронной подписи и ключа проверки электронной подписи заявителем;

5) ведет реестр выданных и аннулированных этим удостоверяющим центром сертификатов ключей проверки электронных подписей (далее - реестр сертификатов), в том числе включающий в себя информацию, содержащуюся в выданных этим удостоверяющим центром сертификатах ключей проверки электронных подписей, и информацию о датах прекращения действия или аннулирования сертификатов ключей проверки электронных подписей и об основаниях таких прекращения или аннулирования;

6) устанавливает порядок ведения реестра сертификатов, не являющихся квалифицированными, и порядок доступа к нему, а также обеспечивает доступ лиц к информации, содержащейся в реестре сертификатов, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";

7) создает по обращениям заявителей ключи электронных подписей и ключи проверки электронных подписей;

8) проверяет уникальность ключей проверки электронных подписей в реестре

сертификатов;

9) осуществляет по обращениям участников электронного взаимодействия проверку электронных подписей;

10) осуществляет иную связанную с использованием электронной подписи деятельность.

Таким образом, вышеуказанной нормой закреплены виды деятельности Удостоверяющего центра.

При этом, исходя из буквального толкования статьи 13 Закона об электронной подписи, действия Удостоверяющего центра по приостановке и возобновлению КСКП ЭП прямо не указано, но в свою очередь, позволяет отнести данную функцию к иной деятельности, связанную с использованием электронной подписи деятельность (пункт 10 части 13 Закона об электронной подписи).

Кроме того, Комиссия учитывает и тот факт, что Заявителем не предоставлено доказательств, подтверждающих факт отсутствия у Удостоверяющих центров возможности осуществлять приостановку и возобновления действия КСКП ЭП, в связи с чем, довод ООО «Компания «Тензор» является необоснованным.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе, Требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязанности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Как следует из пункта 4.3 «Требования к гарантийному обеспечению и техническому обслуживанию» Описания объекта закупки, Заказчиком установлено требование о предоставлении пошаговых инструкций по процессу установки и настройки программных продуктов, необходимых для использования КСКП ЭП.

Кроме того, Заявитель полагает, что Заказчиком установлено неправомерное требование о предоставлении пошаговых инструкций по процессу установки и настройки программных продуктов, необходимых для использования квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи.

ООО «Компания «Тензор» в доводах своей жалобы указывает на тот факт, что данное требование является излишним в силу того, что исполнитель по контракту не обязан осуществлять помощь в настройке и предоставлении пошаговых инструкций сторонних программных продуктов, поставка которых не предусмотрена документацией и проектом контракта.

Вместе с тем, как следует из п. 4.2 «Требования к созданию и выдаче КСКП ЭП» описания объекта закупки документации об электронном аукционе, КСКП ЭП должны быть изготовлены с использованием сертифицированного СКЗИ и иметь совместимость с криптопровайдером, используемым у Заказчика, а именно СКЗИ КриптоПро CSP.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что из Документации об электронном аукционе не следует о поставке каких-либо сторонних программных продуктов.

Заказчику, в первую очередь, при получении КСКП ЭП необходимо обеспечить его настройку с уже имеющимся программным обеспечением, а именно: КриптоПро CSP.

Установленное в документации требование о предоставлении пошаговых инструкций по процессу установки и настройки программных продуктов, необходимых для использования КСКП ЭП не является избыточным в рассматриваемом случае.

На основании вышеизложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчиком нарушения положений Закона о контрактной системе.

Также Комиссия принимает во внимание и тот факт, что на участие в аукционе было подано пять заявок, все допущены к участию в электронном аукционе.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок, ценовые предложения подавались тремя компаниями, по результатам подачи которых, была достигнута экономия в 67 %.

Таким образом, руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Компания «Тензор» на действия бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на оказание услуг по созданию и выдаче квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи (номер извещения 0131200001021004925) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

А.В. Логошин

Р.В. Колмаков

И.В. Качкин