

6 ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Снабженец» на действия комиссии по осуществлению закупок департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при осуществлении закупки №0151300009914000252 на поставку технологического оборудования пищеблока для детского сада с группами для детей с тяжелыми соматическими заболеваниями по ул. Охотской в Заельцовском районе,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Снабженец» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при осуществлении закупки №0151300009914000252 на поставку технологического оборудования пищеблока для детского сада с группами для детей с тяжелыми соматическими заболеваниями по ул. Охотской в Заельцовском районе. Начальная (максимальная) цена контракта 2934192,95 рублей.

ООО «Снабженец» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе.

ООО «Снабженец» полагает, что в первой части его заявки указаны товарные знаки производителей предлагаемого к поставке товара, характеристики товара, в первой части заявки ООО «Снабженец» указана страна происхождения товара. Первая часть заявки ООО «Снабженец» не содержит недостоверных сведений.

ООО «Снабженец» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ООО «Снабженец» поступило возражения от департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска следующего содержания.

ООО «Снабженец» отказано в допуске к участию в аукционе по причине непредоставления информации, предусмотренной п.п.б) п.1) ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, в пунктах 18, 23, 24, 25, 34, 40, 41, 44 первой части заявки участника закупки не указано

наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска просит признать жалобу ООО «Снабженец» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.п.б) п.1) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого товара. Согласно ч.1 ст.1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара. Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта. В соответствии с ч.1 ст.58 ТК ТС страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров. Таким образом, законодательство разделяет данные термины, соответственно, указанные понятия идентичными не являются и указание страны происхождения товара в заявке не свидетельствует об исполнении участником закупки обязанности об указании им наименования места происхождения товара.

Участнику закупки с заявкой под номером 4 (защищенный номер заявки 3425155) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе №0151300009914000252 по следующим основаниям.

Непредоставление информации, предусмотренной п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в пунктах 18, 23, 24, 25, 34, 40, 41, 44 первой части заявки участника закупки не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Указание места происхождения товара (страны происхождения товара), товарных знаков, характеристик предлагаемого к поставки товара не освобождает

участника закупки от обязанности указания в первой части заявки информации, предусмотренной п.п.б п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Снабженец», указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок обоснованы.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушений законодательства о закупках не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Снабженец» на действия комиссии по осуществлению закупок департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009914000252 на поставку технологического оборудования пищеблока для детского сада с группами для детей с тяжелыми соматическими заболеваниями по ул. Охотской в Заельцовском районе необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.