

25 мая 2016 года

г. Челябинск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Анна Алексеевна Козлова, рассмотрев протокол и материалы дела № 51-19.8 ч.6/16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>) по факту представления данным лицом 09 июня 2015 года в Челябинское УФАС России неполных сведений, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 19 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в присутствии:

главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, исследовав материалы дела, УСТАНОВИЛ:

ИП <...> в качестве заинтересованного лица был привлечен к участию в рассмотрении дела № 4-2015, возбужденного Челябинским УФАС России по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» по факту размещения в городе Озерске на фасаде здания кафе-бара «Луна», расположенного по адресу: пр. Карла Маркса, 29 «Г» и принадлежащего ИП <...>, рекламы цифрового супермаркета DNS, в которой присутствуют сведения: «Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?».

Согласно определению об отложении рассмотрения дела № 4-2015 и назначении даты и времени его рассмотрения от 05 мая 2015 года исх. № 7997/08 <...> надлежало представить в срок до 04 июня 2015 года в Челябинское УФАС России:

1) Сведения о лице, которому передано в аренду место для размещения рекламы магазина бытовой техники DNS «Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?» на здании по адресу: пр. Карла Маркса, 29 «Г»;

2) Договор аренды с указанным лицом.

Письмом вх. № 8685 от 09.06.2015 ИП <...> представил договор аренды рекламного места от 30 сентября 2014 года № 7/12, заключенный с <...>.

По результатам рассмотрения дела решением Комиссии Челябинского УФАС России от 18 декабря 2015 года признана ненадлежащей реклама, распространенная 23 января 2015 года в городе Озерске на фасаде здания кафе-бара «Луна», расположенного по адресу: пр. Карла Маркса, 29 «г», в которой присутствуют не соответствующие действительности сведения о преимуществах товаров магазина «DNS»: «Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?».

Рекламодателем и рекламораспространителем рекламы признан <...>, заключивший договор аренды рекламного места от 30 сентября 2014 года № 7/12 с собственником здания кафе-бара «Луна», расположенного по адресу: пр. Карла Маркса, 29 «г» ИП <...>.

Челябинским УФАС России <...> выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, которым предписано прекратить нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», а именно не размещать рекламу, в которой присутствуют несоответствующие действительности сведения о преимуществах товаров магазина «DNS»: «Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?». <...> надлежало представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения

пункта 1 настоящего предписания до 01 февраля 2016 года (фотоматериал о прекращении размещения рекламы на здании по адресу: г. Озерск, пр. Карла Маркса, 29 «Г»). По состоянию на 16.02.2016 от <...> сведения об исполнении предписания в антимонопольный орган не поступили. В связи с чем Челябинское УФАС России направило запрос в Администрацию Озерского городского округа. 03 марта 2016 Челябинскому УФАС России из письма Администрации Озерского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) вх. № 2581 от 03.03.2016 стало известно, что лицом, обратившимся за выдачей разрешения № 29-03-03/09 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по адресу: г. Озерск, пр. Карла Маркса, д. 29 «Г» с указанной рекламой является представитель ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» (по доверенности) <...>. Из содержания разрешения № 29-03-03/09 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции усматривается, что оно выдано 20 апреля 2015 года сроком до 01 ноября 2019 года.

Администрацией представлен договор аренды рекламного места № 2 от 01 ноября 2014 года, заключенный между ИП <...> и ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск».

Таким образом, на дату вынесения определения об отложении рассмотрения дела № 4-2015 и назначении даты и времени рассмотрения дела от 05 мая 2015 года исх. № 7997/08 и его получения ИП <...>, последнему было известно о наличии действующего договора № 2 от 01 ноября 2014 года, заключенного с ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» на аренду рекламного места на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Озерск, ул. Карла Маркса, д. 29 г, для размещения рекламы Арендатора. Однако ИП <...> представил письмом вх. № 8685 от 09.06.2015 договор аренды рекламного места от 30 сентября 2014 года № 7/12, заключенный <...> и не представил действующий договор № 2 от 01 ноября 2014 года, заключенный с ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск», что, установлено документами, полученными у Администрации.

Таким образом, ИП <...> представил в антимонопольный орган сведения в неполном объеме.

Согласно части 6 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

05 апреля 2016 года должностным лицом Челябинского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении и возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ИП <...> по части 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поводом к возбуждению административного дела послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Челябинского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

От ИП <...> поступили письменные возражения вх. № 6853 от 25.05.2016 года, в которых указано, что согласно определению он предоставил договор аренды рекламного места №7/12 от 30 сентября 2014 года, в котором были сведения о лице, которому передано в аренду место для размещения рекламы «Хм, мне

кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?» на здании по адресу: пр. Карла Маркса, д. 29 Г». Сведений по рекламной конструкции с рекламой, содержание которой отличается от содержания рекламы, в данном случае «Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?», размещенной по тому же адресу, определением не было запрошено.

В материалах дела имеется договор аренды рекламного места от 30 сентября 2014 года № 7/12, заключенный между ИП <...> и <...> (далее – Договор 1), а также договор аренды рекламного места № 2 от 01 ноября 2014 года, заключенный между ИП Поляковым А.Г. и ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» (далее – Договор 2). Так из пункта 1.1. Договора 1 следует, что Арендодатель сдает, а Арендатор принимает в аренду рекламное место, представляющее собой рекламную конструкцию на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Озерск, ул. Карла Маркса, д. 29 Г, а именно часть стены здания площадью 8,84 кв.м, размер 3,2 м х 2,6 м (далее – Объект). В силу пункта 1.3. Договора 1 объект будет использоваться для размещения рекламы Арендатора (щита, конструкции и т.д.) размером 5,7 м на 2,7 м площадью 15,39 кв.м.

Согласно пункту 1.1. Договора 2 Арендодатель сдает, а Арендатор принимает в аренду рекламное место, представляющее собой рекламную конструкцию на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Озерск, ул. Карла Маркса, д. 29 «Г» (часть стены здания площадью 8,84 кв.м., размер 3,2 х 2,6), (часть стены здания площадью 57,6 кв.м, размер 3,2 м х 18,0 м) (далее-Объект). Объект будет использоваться для размещения рекламного щита Арендатора размером 3,2 х 18,0 площадью 57,6 кв.м (фасад здания), размером 3,2 х 2,6 площадью 8,84 (часть стены здания).

Таким образом, Договор 1 и Договором 2 определены площадь рекламного места и размеры рекламных конструкций и не содержится сведений о текстовой рекламной информации, подлежащей к размещению на указанных конструкциях. При этом размеры рекламных конструкций, указанные в Договоре 1 и Договоре 2 различны между собой.

В соответствии с разрешением на установку и эксплуатацию рекламной конструкции № 29-03-03/09 от 01 апреля 2015 года (далее – Разрешение), выданного ООО «КЦ ДНС-Магнитогорск» разрешена установка эксплуатации рекламной конструкции «бранмауэр» площадью 9,1 кв.м (3,8 м х 2,4 м), присоединенной к главному фасаду здания кафе-бара «Луна» в уровне 1 этажа.

Таким образом, размер рекламной конструкции, указанный в Разрешении также отличается от размеров рекламных конструкций, указанных как в Договоре 2, так и в Договоре 1.

Из представленных с заявлением вх. № 18142 фотоматериалов усматривалось, что на здании кафе-бара «Луна» в уровне первого этажа установлена рекламная конструкция с рекламой: «Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?». При этом, Челябинское УФАС России не обладало сведениями о площади занимаемого рекламного места и размере указанной рекламной конструкции. Из поступивших из Администрации фотоматериалов следует, что по состоянию на 01 марта 2016 года на здании кафе-бара «Луна» в уровне первого этажа установлена рекламная конструкция с рекламой: «Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?», а в уровне 2-го этажа конструкция с информацией: «DNS цифровой г. Озерск, Победы, 54 тел. 66-696...». При этом Челябинское УФАС России также не обладает достаточными сведениями о площади рекламного места и размере указанных рекламных конструкций.

Следует отметить, что от <...> поступили письменные объяснения вх. № 6108 от 13.05.2016, в которых указано об исполнении предписания и демонтаже рекламы

«Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?», размещенной в сентябре-октябре 2014 года. Объяснения сопровождаются актом демонтажа.

С учетом изложенного, доводы ИП <...> в части предоставления им запрошенных сведений исключительно о лице, которому передано в аренду место для размещения рекламы «Хм, мне кажется ... или в DNS дешевле, чем у них?» на здании по адресу: пр. Карла Маркса, д. 29 Г», в данном случае <...>, учтены при рассмотрении дела.

В силу части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, оценив указанные обстоятельства, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие индивидуального предпринимателя Полякова А.Г. и прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьями 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя <...> по части 6 статьи 19.8 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

<...>