

РЕШЕНИЕ № 08-01-73

27 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителя ГКУ НСО «Центр занятости населения города Бердска»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – АНОДПО «УЦ «ПАРУС», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу АНОДПО «УЦ «ПАРУС» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по профессиональному обучению (профессиональной подготовке) родителей (усыновителей), опекунов (попечителей), осуществляющих уход за ребенком в возрасте до трех лет, по программе «маникюрша» (извещение № 0851200000617000204), начальная (максимальная) цена контракта 112 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АНОДПО «УЦ «ПАРУС» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по профессиональному обучению (профессиональной подготовке) родителей (усыновителей), опекунов (попечителей), осуществляющих уход за ребенком в возрасте до трех лет, по программе «маникюрша».

Суть жалобы заключается в следующем. АНОДПО «УЦ «ПАРУС» сообщило, что при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия уполномоченного учреждения в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ N 44-ФЗ признала его заявку несоответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, на основании того, что АНОДПО «УЦ «ПАРУС» не представлены копии документов, подтверждающих полномочия лица, осуществляющего от имени участника действия по участию в аукционе (отсутствует доверенность на лицо, подписавшее заявку – <...>).

АНОДПО «УЦ «ПАРУС» обращает внимание на то, что в составе второй части заявки был приложен лист из Единого государственного реестра юридических лиц от 02.02.2017, в котором зафиксировано прекращение полномочий директора

АНОДПО «УЦ «Парус» <...> и возложение полномочий директора АНОДПО «УЦ «Парус» на <...>.

АНОДПО «УЦ «ПАРУС» указывает, что в соответствии с уставом АНОДПО «УЦ «Парус» лицо, осуществляющее полномочия директора, может совершать все юридически значимые действия от лица организации без доверенности.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченное учреждение сообщило, что в соответствии с пп.8.7, 8.8 устава АНОДПО «УЦ «ПАРУС» единоличным исполнительным органом, осуществляющим текущее руководство деятельностью Центра, является директор, при этом директор назначается на должность решением Совета учредителей. Документом, подтверждающим полномочия единоличного исполнительного органа (директора) является решение Совета учредителей АНОДПО «УЦ «ПАРУС».

Уполномоченное учреждение указывает, что в составе второй части заявки АНОДПО «УЦ «ПАРУС» представило протоколы заседания Совета учредителей АНОДПО «УЦ «ПАРУС», согласно которым на должность директора назначен <...> (последний протокол от 11.01.2016г., в соответствии с которым принято решение: избрать на новый срок директором АНОДПО «УЦ «Парус» <...> с 11.01.2016г. на один год). Однако в представленных документах отсутствовал протокол Совета учредителей о назначении <...> на должность директора АНОДПО «УЦ «ПАРУС».

Уполномоченное учреждение обращает внимание на то, что АНОДПО «УЦ «ПАРУС» ссылается на представленный им во второй части заявки лист записи от 02.02.2017 из ЕГРЮЛ, который подтверждает статус <...> как директора. Однако уполномоченное учреждение считает, что лист записи из ЕГРЮЛ не является документом, подтверждающим полномочия руководителя.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ N 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ N 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ N 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п.7 ч.2 ст.62 ФЗ N 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов,

подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с п.5 ч.2 ст.61 ФЗ N 44-ФЗ.

В соответствии с п.5 ч.2 ст.61 ФЗ N 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав вторую часть заявки АНОДПО «УЦ «ПАРУС», установила, что в листе записи ЕГРЮЛ от 02.02.2017 N 50007 руководителем (директор) АНОДПО «УЦ «ПАРУС» является <...>. В соответствии с пп.8.7, 8.8 устава АНОДПО «УЦ «ПАРУС» единоличным исполнительным органом, осуществляющим текущее руководство деятельностью Центра, является директор, при этом директор назначается на должность решением Совета учредителей. Также во второй части заявки АНОДПО «УЦ «ПАРУС» приложены три протокола заседания Совета учредителей АНОДПО «УЦ «ПАРУС» от 11.01.2016г., согласно которых решено избрать на новый срок директором АНОДПО «УЦ «ПАРУС» <...> сроком на один год. Таким образом, документом, подтверждающим полномочия единоличного исполнительного органа (директора) будет, является решение Совета учредителей АНОДПО «УЦ «ПАРУС».

Учитывая тот факт, что во второй части заявки отсутствует протокол заседания Совета учредителей, подтверждающий полномочия <...>, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что довод подателя жалобы о неправомерном признании второй части его аукционной заявки несоответствующей требованиям аукционной документации, не нашел своего подтверждения.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что выписка из ЕГРЮЛ позволяет установить сведения о директоре Общества, но при этом не может являться документом, подтверждающим полномочия руководителя.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу АНОДПО «УЦ «ПАРУС» на действия аукционной комиссии ГКУ

НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по профессиональному обучению (профессиональной подготовке) родителей (усыновителей), опекунов (попечителей), осуществляющих уход за ребенком в возрасте до трех лет, по программе «маникюрша» (извещение № 0851200000617000204) необоснованной.