

РЕШЕНИЕ

по делу № 310/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

10 октября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 07.10.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. и № 108 от 16.09.2011г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, ГУЗ «Рязанская областная клиническая больница» <...>, ИП Комиссаров Андрей Сергеевич <...>, рассмотрев жалобу ИП Комиссаров Андрей Сергеевич (далее – Заявитель) от 30.09.2011г. № 13/06 (вх. от 30.09.2011г. № 4109) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку круп для нужд ГУЗ «Рязанская областная клиническая больница», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку круп для нужд ГУЗ «Рязанская областная клиническая больница».

Заказчиком конкурса выступило ГУЗ «Рязанская областная клиническая больница».

8 сентября 2011 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

22 сентября 2011 года при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе Заявителю было отказано в допуске к участию в нём, с обоснованием в протоколе от 22.09.2011г. № 0159200001211000934-р/1: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе, Технического задания документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар (манная крупа, рис, овсяные хлопья, крупа ячменная, пшено, горох, крупа гречневая), не указывая, что «не допускается зараженность вредителями».

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку в Техническом задании документации об аукционе для каждого вида круп установлено требование, что они должны соответствовать определённым ГОСТам.

Участник при составлении заявки исходил из того, что каждый из указанных Заказчиком ГОСТов уже включает для закупаемых видов круп требования: «не допускается заражённость вредителями хлебных запасов», «не допускается загрязнённость мёртвыми вредителями хлебных запасов».

Так как участник указывает в заявке, что крупа соответствует ГОСТ (для риса шлифованного высшего сорта – ГОСТ 6292-93, для манной крупы марки «МТ» - ГОСТ 7022-97, для овсяных хлопьев «Экстра», № 1 – ГОСТ 21149-93, из овсяной крупы высшего сорта - ГОСТ 3034, для крупы ячменной перловой № 1 – ГОСТ 5784, для пшена шлифованного высшего сорта – ГОСТ 572-60, для гороха целого шлифованного первого сорта – ГОСТ 6201-68, для крупы гречневой первого сорта – ГОСТ 5550-74)», оснований для отказа в допуске к участию в аукционе у комиссии не имелось.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 05.10.2011г. № 60/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, поскольку Заявителю отказано в допуске к участию в открытом аукционе правомерно, с обоснованием в пункте 7.2 протокола рассмотрения первых частей заявок, которое соответствует требованиям пункта 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа, аукционной комиссии и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия признала жалобу Заявителя обоснованной, руководствуясь следующим.

1.В Техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчиком установлены следующие требования:

1) Манная крупа: «Должна полностью соответствовать ГОСТ 7022-9. Не должна допускаться зараженность вредителями».

В приложении (таблица 2, раздел 3) данного ГОСТА установлено, что: «Заражённость вредителями (насекомыми и клещами) или наличие следов заражения не допускается».

2) Рис: «Крупа должна полностью соответствовать ГОСТ 6292-93. Не должна допускаться загрязнённость мёртвыми вредителями хлебных запасов, красные ядра риса, нешелушённые зёрна риса, сорная органическая примесь».

Пунктом 1.4. таблицы 2 данного ГОСТА установлено, что: «ядра с красными полосками, сорная примесь, органическая примесь, нешелушённые зёрна риса, заражённость вредителями хлебных запасов, загрязненность мёртвыми вредителями хлебных запасов не допускаются».

3) Овсяные хлопья: «Должны соответствовать ГОСТ 21149-93. Не должна допускаться зараженность и загрязнённость вредителями».

Пунктами 9 и 10 таблицы 1 данного ГОСТА установлено, что: «Зараженность вредителями и загрязнённость вредителями не допускаются».

4) Крупа ячменная: «Должна полностью соответствовать ГОСТ 5784-60. Не должна допускаться зараженность и загрязнённость вредителями».

Пунктом 8 таблицы 5 данного ГОСТА установлено, что: «Зараженность вредителями хлебных запасов не допускается».

5) Пшено: «Должно полностью соответствовать ГОСТ 572-60. Не должна допускаться зараженность вредителями хлебных запасов».

Пунктом 9 таблицы 1 данного ГОСТА установлено, что: «Зараженность вредителями хлебных запасов не допускается».

6) Горох: «Должен полностью соответствовать ГОСТ 6201-68. Не должна допускаться зараженность вредителями хлебных запасов».

Пунктом 8 таблицы 3 данного ГОСТА установлено, что: «Зараженность вредителями хлебных запасов не допускается».

7) Крупа гречневая: «Должна соответствовать ГОСТ 5550-74. Не должна допускаться зараженность вредителями хлебных запасов. В крупе не должна допускаться органическая сорная примесь и мёртвые вредители хлебных запасов».

В пунктах 7 и 11 таблицы 2 (крупа первого сорта) установлено, что «Сорная примесь органическая, мёртвые вредители хлебных запасов и зараженность вредителями хлебных запасов не допускаются».

Комиссия сделала вывод, что Заказчиком установлены излишние требования к качеству круп, уже вошедшие в государственные стандарты.

Комиссия отметила, что данное действие Заказчика является нарушением части 7 статьи 41.8. Закона о размещении заказов.

В силу данного нарушения, допущенного Заказчиком, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, установила, что участник с порядковым номером 1 допущен к участию в аукционе правомерно, а участникам с порядковыми номерами 2 и 4 правомерно отказано в допуске к участию в нём.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП Комиссаров Андрей Сергеевич обоснованной.

2. Признать ГУЗ «Рязанская областная клиническая больница» нарушившим часть 7 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, допущенного ГУЗ «Рязанская областная клиническая больница».

4. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. №224 «Об обеспечении взаимодействия

государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 310/2011-3/2

10 октября 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 и от 16.09.2011г. № 108 в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 10.10.2011г. по делу № 310/2011-3/2, предписывает аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить протоколы № 0159200001211000934-р/1 от 22.09.2011г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства и № 0159200001211000934-р/2 от 22.09.2011г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства.

2. Провести повторное рассмотрение первой части заявки ИП Комиссаров Андрей Сергеевич на участие в открытом аукционе в электронной форме, допустив его до участия в открытом аукционе в электронной форме.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.