

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-11492/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии:

от ООО «ЕЛТА» - <...> (по доверенности от 10.07.2020 № 21),

от ООО «Сибирская генерирующая компания» - <...> (по доверенности от 20.12.2018 № 68),

рассмотрев жалобу ООО «ЕЛТА» (далее - Заявитель) на действия ООО «Сибирская генерирующая компания» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку высоковольтных выключателей для нужд филиал Абаканская ТЭЦ АО «Енисейская ТГК (ТГК13)», Кемеровская ГРЭС АО «Кемеровская генерация» в 2020 году (реестровый № 32009185786) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неуказании причин отклонения его заявки от участия в Закупке, неправомерном отклонении его заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким

органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

27.05.2020 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с протоколом от 26.06.2020 № 112, заявка Заявителя отклонена на основании п. 7.7 Закупочной документации в связи с критическим несоответствием технического предложения техническому заданию.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что его заявка полностью соответствует требованиям Закупочной документации.

Исходя из возражений Заказчика, предлагаемые Заявителем выключатели по своим техническим характеристикам критически не соответствуют техническим характеристикам, указанным в Техническом задании (Опросных листах), и не могут быть использованы на оборудовании Заказчика без риска причинения вреда оборудованию и имущественным интересам.

При этом доводы Заказчика относительно правомерности действий по нераскрытию информации о причинах отклонения заявки Заявителя отклоняются Комиссией.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Фактически представителем Заказчика были разъяснены основания для отклонения на заседании Комиссии, то есть при администрировании действий Заказчика. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

У Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями ООО «Сибирская генерирующая компания» предоставило возможность ознакомления с детальной информацией о причинах отклонения заявки только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками

заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит лишь общие формулировки о причинах отклонения заявок участников Закупки без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Закупки документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого заказчиком решения о причинах отклонения заявок, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия исходит из того, что оспариваемые действия Заказчика препятствуют участникам Закупки в будущем не допускать формирование предложения в соответствии с требованиями Заказчика, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

Материалами дела подтверждается, что заявки участников отклонены по идентичным причинам, а именно: «п. 7.7 Закупочной документации, в связи с критическим несоответствием технического предложения техническому заданию».

Вместе с тем, у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя на основании следующего.

Согласно п. 3.5.1.1 Закупочной документации участник приводит описание предлагаемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик по Форме 2 Приложения 3 к настоящей Документации (Техническое предложение), руководствуясь инструкцией по заполнению Формы 2

Приложения №3 к настоящей Документации, а также функциональными характеристиками (потребительскими свойствами) Товаров, их количественными и качественными характеристиками, приведенными в Приложении 1 к настоящей Документации (Техническом задании).

В соответствии с Техническим заданием поставляемая продукция по своему качеству должна соответствовать указанным в таблице техническим характеристикам, действующим ГОСТам, ТУ, чертежам, опросным листам.

В опросном листе по товару выключатель вакуумный ВВМ-10-20/1000 У2 установлено, что для предложенной Заявителем характеристике, электромагнит отключения должен составлять 1,5 V.

Из представленных в составе заявки документов следует, что предложенный Заявителем эквивалентный вакуумный выключатель ВВТЭ-М-10-20/1000 УХЛ2 в комплекте с выкатным элементом для ячейки К-26 при U=220 В, при переменном и постоянном токе электромагнита отключения, соответствует значению 2,5; 1,0 V, что не соответствует требованию опросного листа.

Исходя из опросного листа для выключателя ВВ/TEL 10-20/1000 У2, у Заказчика отсутствует потребность в механическом (ручном) включении выключателя, тогда как предложенный Заявителем вакуумный выключатель ВВСК-10-20/630 УХЛ2 с комплектом адаптации для ячейки К-26 имеет механизм ручного включения выключателя РИЖФ.674152.017РЭ п.2.

В связи с изложенным, Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений, поскольку имелись безусловные основания для отклонения заявки Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕЛТА» (ИНН: 2463040798, ОГРН: 1022402124205) на действия ООО «Сибирская генерирующая компания» (ИНН: 7709832989, ОГРН: 1097746400091) при проведении Закупки частично обоснованной
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.