

27 января 2016 года

Челябинск, пр. Ленина,59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/19-16 от 22.12.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, КОД

подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»,

в присутствии:

- защитника по доверенности «<...>»,

- «<...>».,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении электронного аукциона при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для копировально-множительного бюро для государственных нужд (изв. № 0869100000415000064) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам «<...>» (далее – заказчик) 13.03.2015 года объявило о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 702381 рубль 75 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 24.03.2015 года в 12 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы на поставку оборудования для копировально-множительного бюро для государственных нужд не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 135-ж/2015 от 27.03.2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев,

если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 указанной статьи Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Техническом задании, являющемся Приложением № 1 к документации об аукционе в электронной форме, заказчиком установлены требования к техническим характеристикам товара и иные показатели.

Так, по позиции № 3 (многофункциональное устройство) Технического задания заказчиком установлены требования о применении полимеризованного тонера «Simitri» HD, о наличии контроллера печати «Emperon».

На заседание Комиссии заказчиком в подтверждение своей позиции об отсутствии ограничения количества потенциальных участников аукциона вследствие установления таких характеристик в документации о закупке представлен скриншот с сайта компании «Konica Minolta» в сети «Интернет», согласно которому у указанной компании-производителя в России существует более 260 партнеров, которые могут предложить многофункциональное устройство.

Кроме того, заказчик представил сведения из сети «Интернет», согласно которым, характеристике товара «полимеризованный тонер «Simitri» HD» соответствует многофункциональное устройство производства «Develop», что по мнению заказчика, свидетельствует о возможности поставки описанного в позиции № 3 Технического задания товара несколькими производителями.

Заявителем в подтверждение доводов жалобы представлена «Сравнительная таблица характеристик полноцветных МФУ 55 стр./мин.» (далее – Сравнительная таблица), в которой содержится информация о технических и иных характеристиках многофункциональных устройств производства «Canon», «Konica Minolta», «Kyocera Mita», «Ricoh», «Toshiba», «Xerox».

Проанализировав указанную Сравнительную таблицу Комиссия приходит к выводу о том, что контроллер печати «Emperon» является технической особенностью только многофункциональных устройств производства «Konica Minolta» (из всех представленных в Сравнительной таблице).

Кроме того, заявителем представлены скриншоты с сайта компании «Konica Minolta» в сети «Интернет» www.konicaminolta.ru, согласно которым, «Emperon» и «Simitri» являются зарегистрированными товарными знаками, а полимеризованный тонер высокой четкости «Simitri» HD используется исключительно в цифровых производственных системах серии «bizhub» производства «Konica Minolta».

Доказательств соответствия совокупности характеристик «применение полимеризованного тонера «Simitri» HD» и «контроллер печати «Emperon»

многофункциональных устройств, кроме произведенных компанией «Konica Minolta», заказчиком на заседание Комиссии не представлено.

Так, согласно представленным сведениям, многофункциональное устройство «Develop» соответствует характеристике «применение полимеризованного тонера «Simitri» HD», но не отвечает требованию заказчика о наличии контроллера печати «Empregon», что не позволяет говорить о соответствии характеристик такого многофункционального устройства требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, в противовес доводам заказчика представитель ООО «ТехПром» представил уведомление компании ООО «Коника Минолта Бизнес Солюшнз Раша» от 03.04.2014 года, согласно которому, указанная компания подтверждает, что торговая марка «Develop» является зарегистрированным товарным знаком для европейского рынка и на территорию Российской Федерации не поставляется.

Представители заказчика по данному вопросу указали, что по сведениям заказчика, оборудование производства «Develop» реализуется на территории Российской Федерации, однако, документально указанный довод заказчика не подтвержден.

Вместе с тем, проанализировав заявки, поступившие на участие в аукционе, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что всеми участниками закупки по позиции № 3 Технического задания предложено многофункциональное устройство «Konica Minolta Bizhub C554e», что косвенно подтверждает доводы заявителя.

Довод заказчика относительно наличия множества представителей компании «Konica Minolta» и отсутствия ограничения конкуренции при проведении закупки не принимается Комиссией по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Кроме того, пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Доказательств возможности поставки по позиции № 3 Технического задания иного товара, кроме товара производства «Konica Minolta», не представлено.

Компании-производители, как правило, реализуют продукцию через своих дилеров – компании, которые имеют возможность предложить наиболее выгодные цены при поставке такого товара.

Рассматриваемый товар приобретается государственным учреждением для обеспечения своей деятельности.

При этом, начальная (максимальная) цена контракта составляет более 700 тысяч

рублей, что делает закупку экономически привлекательной для компаний-производителей товаров, перечисленных в Техническом задании, и их дилеров.

Объединение в рамках одного аукциона различных видов товаров требует от компаний, специализирующихся на поставках продукции определенной торговой марки, и имеющих, к примеру, дилерское соглашение, приобретать продукцию иных торговых марок, в ряде случаев, у конкурирующих компаний. При этом, компании должны учитывать сроки поставки товара, риски, связанные с поставкой некачественного товара или несвоевременной поставкой им другими компаниями продукции и, как следствие, возможные санкции за неисполнение условий контракта, а также иные условия исполнения контракта.

Таким образом, объединение в одну закупку, имеющего разные функциональные возможности, предназначенного для разных целей, применяемого в различных условиях, выпускаемого различными производителями, ограничивает доступ к участию в аукционе производителей товаров и компаний, специализирующихся на поставке изготавливаемой ими продукции, в том числе дилеров, что может привести к уменьшению количества участников закупки, и, как следствие, к ограничению, устранению, недопущению конкуренции при проведении аукциона.

Подобное формирование аукционной документации способствует заключению антиконкурентных соглашений и совершению антиконкурентных согласованных действий между хозяйствующими субъектами, что не соответствует целям осуществления закупок.

На основании изложенного Комиссия делает вывод о нарушении заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившемся в указании в документации об аукционе информации о товарных знаках, что могло привести к ограничению количества участников закупки.

Кроме того, рассмотрев материалы дела в части описания объекта закупки Комиссия установила следующее.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Приложение № 1 к аукционной документации содержит максимальные, минимальные показатели товаров и показатели, которые не меняются.

Так, по позиции № 2 Технического задания установлены требования к весу переплетного устройства – не менее 12,5 кг и не более 13 кг – и к его размеру – не более 535x375x260 мм.

По позиции № 1 габариты брошюровщика электрического указаны следующим образом: не более 440x530x295 мм.

Пояснений относительно необходимости установления в документации о закупке требований к весу оборудования вплоть до 0,5 кг (при условии, что ширина диапазона, в который должен входить вес приобретаемого товара, равна 0,5 кг), а также требований к размерам оборудования вплоть до 5 мм от представителей заказчика на заседании Комиссии не поступило.

Комиссией Челябинского УФАС России принимается во внимание тот факт, что все 4 участника аукциона предложили товары одних и тех же производителей по каждой позиции Технического задания.

Кроме того, заказчиком представлены запросы и ответы, направленные и полученные заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены

контракта, в соответствии с которыми можно сделать вывод о том, что все хозяйствующие субъекты по всем позициям Технического задания предложили одни и те же товары: по позиции № 1 - брошюровщик «Peach CB-3000», по позиции № 2 - станок для сшива документов «Yunger-M268», по позиции № 3 - «Konica Minolta Bizhub C554e».

Указанные факты косвенно свидетельствуют об установлении заказчиком излишних требований к товару, не отражающих потребность заказчика.

При этом, при рассмотрении обоснования начальной (максимальной) цены контракта Комиссия выявила нарушение заказчиком положений части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе по следующим основаниям.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Техническое задание аукционной документации по позиции № 2 содержит показатель «резак – не менее 10 л».

Однако, коммерческие предложения, представленные в качестве документов, на основании которых рассчитана начальная (максимальная) цена контракта, по позиции № 2 содержат информацию о наличии у станка для сшива документов характеристик «резак до 10 листов».

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта сформирована заказчиком с нарушением части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе, поскольку условия поставки товара не являются сопоставимыми.

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в пункте 16 Информационной карты документации о закупке указано, что в составе первой части заявки на участие в закупке необходимо представить документы, подтверждающие соответствие участника и предлагаемых товаров запретам и ограничениям, установленным в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, в то время как такие запреты и ограничения заказчиком не установлены. Также в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчику требуется представить в составе заявки декларацию о соответствии участника требованиям пункта 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что не соответствует объекту закупки.

3. Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации

учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в пункте 3.13 проекта контракта установлено, что обеспечение исполнения контракта может быть предоставлено передачей в залог денежных средств, в то время как такой способ обеспечения не предусмотрен законодательством о контрактной системе.

4. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует обязательное условие о сроках оформления результатов приемки поставленного товара. Кроме того, пунктом 4.10 проекта контракта установлено, что заказчик осуществляет приемку товара в течение 1 рабочего дня, без указания на событие, от которого 1 рабочий день должен быть отсчитан, что не позволяет сделать однозначный вывод о сроках приемки товара.

5. Проект контракта содержит указание на соответствие товаров по качеству требованиям ГОСТов. При этом, наименования ГОСТов не установлены, что не позволяет сделать однозначный вывод о содержании требований заказчика к качеству закупаемых товаров, что может привести к возникновению затруднений при приемке товара.

6. В проекте контракта отсутствует информация о применении антидемпинговых мер в случае снижения цены контракта по результатам аукциона более чем на 25 процентов, что может привести к неисполнению требований действующего законодательства о контрактной системе в части представления обеспечения исполнения контракта в увеличенном размере или документов, предусмотренных статьей 37 Закона о контрактной системе.

Приказом № «<...>» от «<...>» назначен на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для копировально-множительного бюро для государственных нужд (изв. № 0869100000415000064) с нарушением требований,

предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок – 13.03.2015 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для копировально-множительного бюро для государственных нужд (изв. № 0869100000415000064) требований, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33, пунктами 1, 2 части 1 статьи 64, частью 3 статьи 22, частью 3 статьи 96, частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

При утверждении документации об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для копировально-множительного бюро для государственных нужд (изв. № 0869100000415000064) «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения, отказаться от подписания и т.д. В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по

недопущению нарушения не представлено.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. «<...>» в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Согласно пояснениям, вредные последствия не наступили, ущерб не причинен, угрозы общественным отношениям нет, предписание выполнено, в последствии заказчик разбил аукцион на лоты и осуществил закупку. Защитник «<...>» ходатайствовал о применении статьи 2.9 КоАП РФ и вынесении устного замечания.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Документация об аукционе утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>» не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: должностным лицом заказчика документация об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для копировально-множительного бюро для государственных нужд (изв. № 0869100000415000064) утверждена с нарушением требований, предусмотренных законодательством о Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 135-ж/2015 от 27.03.2015, протоколом об административном правонарушении от 22.01.2016, иными документами.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае

не может ограничиться устным замечанием.

Неисполнение заказчиком требований Закона о контрактной системе привело к увеличению времени, необходимого для проведения процедуры закупки, в том числе ввиду необходимости исполнения предписания Челябинского УФАС России. Соответственно, в результате действий «<...>» были увеличены сроки осуществления закупки – поставки оборудования для копировально-множительного бюро для нужд «<...>».

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному

приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»