

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-155/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.02.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

при участии:

от - (по доверенности от 15.08.2018 № 77/449 н/77-2018-6-91),

в отсутствие представителей ООО «Компания Т.Т.Т. - Аналитик» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от )

рассмотрев жалобу (далее - Заявитель) на действия ООО «Компания Т.Т.Т. - Аналитик» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов с целью продажи имущества АО «Центральное конструкторское бюро нефтеаппаратуры» посредством публичного предложения (сообщение № 3056785, лот № 2) (далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов при проведении конкурентной процедуры выразилось в неисполнении предписания Московского УФАС России от 29.11.2018 по делу № 1-00-2153/77-18, а именно — допуске иного участника к Торгам, несмотря на запрет на принятие заявок участников, которые поданы не в периоде с 14.11.2018 00:00 до 14.11.2018 23:59.

Организатор с доводами жалобы не согласился, направил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на неё, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании нижеследующего.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу чч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Антимонопольный орган в рамках осуществления контроля не только выдает и оглашает свое решение, но и контролирует дальнейшее исполнение.

При этом Комиссия в рамках дела № 1-00-2153/77-18 пришла к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания завершении процедуры Торгов **с учетом сложившегося круга участников** на периоде с 14.11.2018 00:00 до 14.11.2018 23:59.

Пункт 2 Предписания по делу № 1-00-2153/77-18 от 29.11.2018 указывал «Предоставить участникам подавшим заявки на периоде с 14.11.2018 00:00 до 14.11.2018 23:59 возможность повторного внесения задатка на участие в Торгах, **в случае, если задатки были возвращены**, уведомить участников Торгов о возможности повторного внесения задатка, при этом отклонение участников Торгов, не предоставивших задаток на участие в Торгах не допускается в случае, если Организатором торгов не доведена до участников торгов информация о возможности повторного направления задатка.

Комиссия учитывает материалы, представленные Организатором торгов ранее, а именно выписку со счета Организатора торгов за период с 14.11.2018 по 16.11.2018. Согласно указанному документу, задатки были возвращены только двум участникам — Заявителю и . При этом никаких сведений о новом победителе Торгов эта выписка не содержит, что свидетельствует о нарушении Организатором торгов исполнения предписания по делу от 29.11.2018 по делу № 1-00-2153/77-18 и и повторном нарушении ч. 12 ст. 110 Закона о банкротстве.

При этом Организатор торгов, получив для исполнения предписание антимонопольного органа, в случае несогласия с ним, мог воспользоваться правом на обжалование в судебном порядке, чего последним сделано не было.

**Согласно ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня**

**подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.**

**Частями 18 и 19 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного ч. 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.**

**В случае принятия жалобы к рассмотрению Организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.**

**Следовательно, заключение договора по результатам торгов, не учитывающее закрепленной в Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников Торгов.**

**Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.**

Поскольку сообщение о результатах Торгов опубликовано Организатором 21.01.2019, а уведомление о поступлении жалобы направлено 24.01.2019 Комиссия дополнительно отмечает, что договор, заключенный в нарушение 10 дневного запрета на оспаривание процедуры считается ничтожным.

**С учетом разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» даже фактическая передача объекта в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности для иных субъектов еще не означает такого перехода.**

**Принимая во внимание специфичность проведения публичных торгов, в которых подлежат обеспечению интересы не только сторон договора, но и иных лиц, принимавших участие в таких торгах, Комиссия полагает, что момент непосредственного подписания и заключения договора купли-продажи (в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности) не имеет правового значения, поскольку судьба имущества фактически не разрешена.**

**Сохранение принадлежности и статуса имущества в изначальных условиях свидетельствует о наличии реальной возможности у антимонопольного органа восстановить права лиц, ущемленные при участии в конкурентной процедуре,**

путем, например, ее повторного проведения с этапа, на котором допущено нарушение.

**Вместе с тем на заседание Комиссии Организатором торгов не представлены доказательства, подтверждающие регистрацию права собственности на недвижимое имущество, являющегося предметом Торгов, в связи с чем Комиссия считает договор незаключенным.**

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу на действия Организатора торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение ч. 12 ст. 110 Закона о банкротстве.
  1.
    3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

**Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.**