

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 4-7.30-116/77-16  
«16» февраля 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «...», рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.01.2016, поступившее из межрайонной природоохранной прокуратуры и материалы дела № 4-7.30-116/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — руководителя Государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» «...» в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

в присутствии представителя по доверенности «...» (№ 03-12-66 от 16.02.2016),  
У С Т А Н О В И Л:

В связи с обращением гр. «...» по вопросу законности проведения работ на территории особо охраняемой природной территории ПИП «Москворецкий» межрайонной природоохранной прокуратурой г. Москвы проведена проверка.

Установлено, что в соответствии с контрактом № АВР-ПЗ-1\2015 от 22.09.2015, заключенного между Государственным природоохранным бюджетным учреждением города Москвы «Московское городское управление природными территориями» (далее - ГПБУ «Мосприрода») и ООО «Дормакс» на выполнение работ по обустройству пляжных зон на подведомственных ГПБУ «Мосприрода» территориях, произведен аварийно-восстановительный ремонт дорожно-тропиночной сети-1240 кв.м., ремонт газона-3273 кв.м., ремонт покрытия пляжа-1500 кв.м, зоны отдыха «Канал Хорошевского Спряжения, наб. Новокова-Прибоя Карамышевская наб., ПИП «Москворецкий», сумма контракта - 53 860 917,30 рублей.

Государственный контракт № АВР-ПЗ-1\2015 от 22.09.2015 на выполнение работ по обустройству пляжных зон на подведомственных ГПБУ «Мосприрода» территориях заключен с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, без проведения конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Статья 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

1  
системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом

исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Таким образом, учитывая, что предметом рассматриваемого контракта является выполнение работ по обустройству пляжных зон на подведомственных ГПБУ «Мосприрода» территориях, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у Заказчика в рассматриваемом случае правовых

оснований, определенных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и позволяющих заключить контракт с единственным поставщиком в соответствии с названным положением Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с

2 положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации

при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг

путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой норме не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, ГПБУ «Мосприрода» при заключении государственного контракта государственного контракта № АВР-ПЗ-1\2015 от 22.09.2015 на выполнение работ по обустройству пляжных зон на подведомственных ГПБУ «Мосприрода» территориях, допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24, ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения контракта: 119192, г.Москва, Мичуринский проспект, д. 13.

Дата совершения административного правонарушения — дата заключения контракта № АВР-ПЗ-1\2015 от 22 сентября 2015 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с

3  
законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом о приеме на работу № 26 л\с от 31.01.2014

«...» назначен на должность руководителя ГПБУ города Москвы «Мосприрода».

Департаментом природопользования и охраны окружающей среды г.Москвы заключен трудовой договор от 31.01.2014 № 06-01М4 с «...» на выполнение

последних обязанностей руководителя ГПБУ г. Москвы «Мосприрода» сроком на 1 год, а именно по 03 февраля 2015 года.

Полномочия руководителя ГПБУ г. Москвы «Мосприрода» «...» продлены в

соответствии с приказом от 26.01.2015 № 18\с «О продлении срока трудового договора с «...».

Таким образом, согласно позиции, отраженной в постановлении прокурора, в действиях руководителя ГПБУ «Мосприрода» «...», имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, выразившегося в неправомерном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем заключения контракта с одним поставщиком, когда определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в

соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона

Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела должностным лицом административного органа установлено, что спорный государственный контракт подписан заместителем руководителя ГПБУ г. Москвы «Мосприрода» «...».

При этом как следует из представленных в материалах дела доказательств, в частности, из содержания постановления прокурора от 26.01.2016 о возбуждении административного дела, вывод прокурора о том, что субъектом административного правонарушения в рассматриваемом случае является «...», основан на том, что «...» замещает должность руководителя ГПБУ «Мосприрода».

Вместе с тем, сам по себе факт замещения «...» должности руководителя ГПБУ «Мосприрода» не свидетельствует о принятии «...» спорного решения о способе определения поставщика.

Ссылок на какие-либо иные доказательства, подтверждающие статус «...» как субъекта вменяемого правонарушения, постановление прокурора не содержит, непосредственных доказательств, прямо подтверждающих данное обстоятельство, в материалах дела не имеется.

Представителем «...» «...» при рассмотрении дела указано на тот факт, 4

что субъектом вменяемого административного правонарушения является подписант контракта.

При таких обстоятельствах, учитывая, что контракт подписан иным лицом, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности «...» в совершении административного правонарушения, и, как следствие, о недоказанности наличия в его действиях состава правонарушения.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 23.48, 24.5, 28.9, ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-116/77-16 в отношении руководителя Государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» «...») в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя «....»

5