

22 августа 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

в присутствии представителей:

заказчика – УСДв Республике Алтай представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

подателя жалобы – ООО «Канцмир» представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Канцмир» на действия аукционной комиссии УСД в Республике Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000914000081 на поставку бумаги офисной для нужд районных (городского) судов Республики Алтай, размещено на сайте 24.07.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 355 731 рубль 25 коп,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Канцмир» с жалобой на действия аукционной комиссии УСД в Республике Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000914000081 на поставку бумаги офисной для нужд районных (городского) судов Республики Алтай.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 04.08.2014г. аукционная комиссия заказчика решила отказать в допуске первой части заявки ООО «Канцмир» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление в составе первой части заявки сведений, предусмотренных п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в представленной участником закупки 1-й части заявки в отношении предполагаемого к поставке товара «Бумага офисная» отсутствуют следующие конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе: - «Габариты», участником представлено значение «не менее 300*210*50»; - «Вес пачки», участником представлено значение «не более 2,5»; - «Плотность», участником представлено значение «не менее 80»; - «Белизна, СIE», участником представлено значение «не менее 146»; - «Упаковка», участником представлено значение «не менее 500»; - «Яркость бумаги, ISO»,

участником представлено значение «не менее 94%»; - «Количество пачек в коробке», участником представлено значение «не менее – 5».

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило сообщение от У С Д в Республике Алтай следующего содержания.

В соответствии с п.1.2 аукционной документации и п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя. В нарушение данных требований в первой части заявки ООО «Канцмир» указаны диапазоны значений, что не соответствует требованиям аукционной документации и законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1.2 аукционной документации и п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в

первой части заявки ООО «Канцмир» указаны диапазоны значений по следующим параметрам: «Габариты не менее 300*210*50»; - «Вес пачки не более 2,5»; - «Плотность не менее 80»; - «Белизна, СIE не менее 146»; - «Упаковка не менее 500»; - «Яркость бумаги, ISO не менее 94%»; - «Количество пачек в коробке не менее – 5» что не соответствует требованиям аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии об отказе в допуске первой части заявки ООО «Канцмир» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Канцмир» на действия аукционной комиссии УСД в Республике Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000914000081 на поставку бумаги офисной для нужд районных (городского) судов Республики Алтай необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию первой и второй части аукционной заявки в соответствии с ч.3 – 6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Заказчик в аукционной документации установил требование о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 и ч.2 ст.31 (при наличии таких требований) ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, однако, требования установленные в п.1 ч.1, и ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ не могли быть установлены при данном объекте закупки. Кроме того, заказчик в аукционной документации установил требование о декларировании участниками закупки в составе второй части заявки соответствия требованиям, установленным п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Однако, требование, указанное в п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ не могло быть установлено при данном объекте закупки. Таким образом, данное требование установлено с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в установленный законом срок заключен контракт. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила не выдавать предписание аукционной комиссии и заказчику – УСД в Республике Алтай.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Канцмир» на действия аукционной комиссии УСД в Республике Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000914000081 на поставку бумаги офисной для нужд районных (городского) судов Республики Алтай необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

3. Направить материалы дела ответственному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.