

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 138-Т-18

«06» марта 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 138-Т-18, возбужденного в отношении заместителя председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>, <...> г. р., зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Советским отделом милиции УВД города Липецка, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении от 01.03.2018 № 138-Т-18,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 138-Т-18 от 01.03.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении заместителя председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...> (далее – лицо, привлекаемое к ответственности; заместитель председателя аукционной комиссии).

Определением от 01.03.2018 дело об административном правонарушении № 138-Т-18 назначено к рассмотрению.

<...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) уполномоченный орган – управление по размещению госзаказа Липецкой области, осуществлял закупку путем проведения электронного аукциона № 17-ЭА 2-66: медицинские расходные материалы (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион).

Закупка была размещена в интересах заказчика – областного казенного учреждения «Липецкая областная психоневрологическая больница».

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Аукционной комиссией уполномоченного органа 01.03.2017 осуществлялось рассмотрение первых частей заявок.

06.03.2017 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.03.2017 заявка с порядковым номером 1 (ООО «Фарм-Инвест») признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи со следующим:

«Заявка с порядковым номером 1 на участие в аукционе не соответствует требованиям, установленным пунктами 19, 21 документации об аукционе: представленная в декларации участника аукциона информация о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, с перечисленными требованиями, которым соответствует участник, допускает возможность ее двусмысленного толкования, поскольку не содержит информацию:

предусмотренную пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;

предусмотренную пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.».

В пункте 16 документации об электронном аукционе установлены требования к участникам закупки:

16.1. Непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

16.2. Неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке.

16.3. Отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе не принято.

16.4. Отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

16.5. Участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

16.6. Отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которыми понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

16.7. Участник закупки не является офшорной компанией.

16.8. Отсутствие в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре

недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Данные требования установлены в соответствии с пунктами 3, 4, 5, 7, 7.1, 10 ч. 1 и ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Так, ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Аналогичное требование установлено заказчиком в п. 19 документации об электронном аукционе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе.

Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Следует отметить, что положениями Закона о контрактной системе не установлены императивные требования по форме декларирования соответствия участника закупки положениям пунктов 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, указанное требование может быть выполнено участником закупки в свободной форме.

В ходе анализа заявки участника с порядковым номером 1 (ООО «Фарм-Инвест») установлено, что в ее составе представлена декларация о соответствии единым требованиям, в частности, общество заявляет о своем соответствии требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и подтверждает соответствие отдельным пунктам части 1 и части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе в виде цитирования положений Закона.

Таким образом, участником, подавшим заявку с порядковым номером 1 (ООО «Фарм-Инвест»), было продекларировано свое соответствие требованиям, установленным Законом (конкретно перечислены пункты 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, включающие в себя и пункты 7 и 7.1).

В ходе исследования содержания положений заявки с порядковым номером 1, установлено, что содержание декларации участника, подавшего заявку с порядковым номером 1 (ООО «Фарм-Инвест»), в данном конкретном случае, позволяет сделать однозначный вывод о его соответствии пунктам 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в частности пунктам 7 и 7.1. При этом использованные в декларации выражения и обороты не опровергают правильность данного вывода.

При таких обстоятельствах, содержание имеющейся во второй части заявки с порядковым номером 1 декларации, соответствовало обязательным требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе, поэтому заявка не подлежала отклонению аукционной комиссией.

В силу ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, аукционной комиссией уполномоченного органа допущено нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе при признании заявки заявителя не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Факт нарушения ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе установлен решением комиссии Липецкого УФАС России № 64с/17 от 21.03.2017, а также подтвержден арбитражными судами в судебных актах по делу № А36-7353/2017.

При этом, согласно решению Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-7353/2017 от 28.09.2017, «указание в заявке общества всех пунктов с 3 по 9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе через дефис, а не никак это указано в п.19 аукционной документации с выделением отдельно пунктов 7, 7.1 Закона N44-ФЗ, не вызывает двусмысленного толкования, поскольку, во-первых, в п.2 ч.5 ст.66 Закона N44-ФЗ пункты с 3 по 9 ч.1 ст.31 Закона N44-ФЗ также указаны через дефис, а, во-вторых, такой способ написания является общераспространительной практикой, безусловно свидетельствующей о том, что участник аукциона заявил о своем соответствии всем требованиям (пунктам) находящимся в промежутке между 3 и 9, включая пункты 7 и 7.1 Закона N44-ФЗ. Кроме того, Закон N44-ФЗ не возлагает на участника закупки обязанность декларировать (указывать) информацию о том, что ему известно обо всех изменениях, внесенных в закон и действующих на момент подачи заявки, а также о том, что ему понятно существо таких изменений. Тот факт, что ООО «Фарм-Инвест» в своей заявке помимо указания о своем соответствии требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 Закона N44-ФЗ, также привело расшифровку в текстовом варианте отдельных пунктов ч.1 ст.31 указанного закона, то есть совершило не обязательное и не предусмотренное законом действие, не свидетельствует о несоответствии заявки требованиям закона, о надлежащем характере заявки по форме или содержанию, либо о возможности двусмысленного толкования такой заявки.».

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к

осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения уполномоченного органа – город Липецк, улица Неделина, дом 2а (на момент рассматриваемого события).

Временем совершения административного правонарушения является дата подведения итогов электронного аукциона – 09.03.2017.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, указанное выше нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о контрактной системе, заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Согласно части 6 статьи 39 Закона о контрактной системе, членами комиссии не могут быть физические лица, которые были привлечены в качестве экспертов к проведению экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсе, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора, оценки соответствия участников конкурса дополнительным требованиям, либо физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в таком определении или состоящие в штате организаций, подавших данные заявки, либо физические лица, на которых способны оказать влияние участники закупки (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерными) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами указанных участников закупки), либо физические лица, состоящие в браке с руководителем участника закупки, либо являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями руководителя или усыновленными руководителем участника закупки, а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок должностные лица контрольного органа в сфере закупок.

- отметить, что ограничений, связанных с возможностью привлечения сотрудников даже других организаций в состав комиссий по осуществлению закупок положениями Закона о контрактной системе не установлено. Заказчик вправе включить в состав комиссии сотрудника любого подразделения и даже любой организации, при условии, если он не подпадает под установленные ч.6 ст. 39 Закона о контрактной системе ограничения, т.е. не является лицом, заинтересованным в результате закупки, не

привлекался в качестве эксперта для экспертной оценки документации о закупке, заявок при проведении предквалификационного отбора, не является должностным лицом контрольного органа, непосредственно осуществляющим контроль в сфере закупок.

Следовательно, основанием для приказа руководителя заказчика, уполномоченного органа о включении работника в комиссию является Закон о контрактной системе, а также подзаконные акты, принятые в его реализацию, поскольку работа в комиссии не является основной трудовой функцией и необходимость внесения изменений в должностной регламент и трудовой договор в установленном порядке решается руководителем заказчика по собственному усмотрению.

Специальные полномочия (обязанности) членов комиссии обозначены в Законе о контрактной системе.

В соответствии с приказом начальника управления по размещению госзаказа Липецкой области № 52-А от 27.01.2017, уполномоченным органом создана аукционная комиссия по осуществлению закупки для нужд областного казенного учреждения «Липецкая областная психоневрологическая больница», в состав которой входит <...>, являющийся заместителем председателя аукционной комиссии.

Решение о признании заявки участника, подавшего заявку с порядковым номером 1 (ООО «Фарм-Инвест»), не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, с нарушением требований ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принято аукционной комиссией уполномоченного органа – управления по размещению госзаказа Липецкой области, в составе: заместитель председателя комиссии - <...>, секретарь комиссии- <...>, член комиссии - <...>.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает заместитель председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При этом, документацией является исключительно только тот документ, который опубликован в единой информационной системе в сфере закупок в силу требований к соблюдению принципа открытости и прозрачности деятельности заказчика, руководствуясь которым участники обязаны готовить свои предложения. Следовательно, объективной является исключительно только та информация, которая содержится в опубликованной документации.

Таким образом, законодательство о контрактной системе обязывает членов комиссии рассматривать поступившие заявки участников на соответствие требованиям документации (и только документации) об аукционе, опубликованной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок. Иных действий комиссии законодательством не предусмотрено.

При этом, статьей 8 Закона о контрактной системе, запрещается совершение членами комиссий любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона.

Данные требования распространяются на всех членов аукционной комиссии.

Таким образом, лица, привлекаемое к ответственности, обязано рассматривать заявки на соответствие требованиям документации, однако, по неаргументированным обстоятельствам этого сделано не было.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь заместителем

председателя аукционной комиссии уполномоченного органа – управления по размещению госзаказа Липецкой области, могло предотвратить нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушения, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, заместитель председателя аукционной комиссии уполномоченного органа – управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>, приняв решение о признании заявки с порядковым номером 1 не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делам об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений,

предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения [Закона](#) о контрактной системе, и цели правового регулирования [Закона](#) о контрактной системе, нарушение требований к рассмотрению вторых частей заявок на участие в электронном аукционе ведет к необоснованным решениям со стороны членов аукционной комиссии, нарушает права участников закупки на условия участия в закупке, предусмотренные документацией об электронном аукционе.

Установленные Законом о контрактной системе основополагающие принципы при проведении закупок, в числе которых принцип равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации, ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки направлены на обеспечение прав участников закупки.

Как следует из материалов дела, ООО «Фарм-Инвест», заявка которого была признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации, обжаловало действия аукционной комиссии в Липецкое УФАС России. По итогам рассмотрения данной жалобы Комиссией Липецкого УФАС России принято решение № 64с/17 от 21.03.2017 о признании жалобы обоснованной и установлении в действиях аукционной комиссии нарушения ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе. Об устранении выявленного нарушения Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание от 21.03.2017 по делу № 64с/17, которым предписывалось отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 09.03.2017 и рассмотреть вторые части заявок с учетом выводов, содержащихся в указанном решении Комиссии Липецкого УФАС России.

При этом, необходимо отметить, что по итогам повторного рассмотрения вторых частей заявок, ООО «Фарм-Инвест» признано победителем электронного аукциона.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области государственных и муниципальных закупок, заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к ответственности, к исполнению возложенных на него обязанностей и к требованиям законодательства о контрактной системе при подведении итогов электронного аукциона. При этом, неправомерными действиями лица, привлекаемого к ответственности, при подведении итогов электронного аукциона 09.03.2017 нарушены права ООО «Фарм-Инвест».

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом

заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность совершенного лица, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении электронного аукциона, составляет 574 432,50 рублей.

В данном случае размер штрафа определяется как 5 744,32 рублей.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать заместителя председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>, <...> г. р., зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Советским отделом милиции УВД города Липецка, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить заместителю председателя аукционной комиссии управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>, <...> г. р., зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Советским отделом милиции УВД города Липецка, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного в виде административного **штрафа в размере 5 744 (пять тысяч семьсот сорок четыре) руб. 32 коп.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140
УИН 16184030700001131654.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.