

Решение

ООО «ВИДОР»

ул. Кулакова, д.20, стр.1а,
помещение XIV, комната 15,
г.Москва, 123592

ОАО «РЖД»

ул. Новая Басманная, д. 2,
г. Москва, 107174

**Горьковская региональная
дирекция железнодорожных
вокзалов - структурное
подразделение Дирекции
железнодорожных вокзалов-
филиала ОАО "РЖД".**

603011, г. Нижний Новгород,
ул.Октябрьской Революции, д.61.

РТС-Тендер

РЕШЕНИЕ

13 августа 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии
- <...> - члена комиссии
- <...> - члена комиссии

при участии посредством видеоконференцсвязи:

- <...> - представителя Горьковской региональной дирекции и железнодорожных вокзалов - структурное подразделение Дирекции железнодорожных вокзалов-филиала ОАО «РЖД» (доверенность),
- <...> - представителя Горьковской региональной дирекции и железнодорожных вокзалов - структурное подразделение Дирекции железнодорожных вокзалов-филиала ОАО «РЖД» (доверенность),
- <...> - представителя Горьковской региональной дирекции и железнодорожных вокзалов - структурное подразделение Дирекции железнодорожных вокзалов-филиала ОАО «РЖД» (доверенность),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИДОР» (далее – ООО «ВИДОР», заявитель) на действия ОАО «РЖД» и Горьковской региональной дирекции железнодорожных вокзалов - структурное подразделение Дирекции железнодорожных вокзалов-филиала ОАО «РЖД» (далее также – заказчик) при организации и проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1820/ЗКТЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту динамической навигации (вокзал Владимир, Дзержинск, Нижний Новгород, Казань) (номер извещения<...>),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ВИДОР» на действия заказчика при организации и проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1820/ЗКТЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту динамической навигации (вокзал Владимир, Дзержинск, Нижний Новгород, Казань) (номер извещения <...>).

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях заказчика.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ВИДОР» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 10.08.2020 11:30 (уведомление о рассмотрении жалобы от 04.08.2020 № ОШ/11953/20).

10.08.2020 в заседании объявлен перерыв до 13.08.2020 11:30, рассмотрение дела продлено до 19.08.2020

В свою очередь, Горьковская региональная дирекция железнодорожных вокзалов - структурное подразделение Дирекции железнодорожных вокзалов-филиала ОАО «РЖД» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1820/ЗКТЭ-ДЖВ/20, а также возражения на жалобу ООО «ВИДОР». В соответствии с Письмом ФАС России №ИА/27895/20 от 03.04.2020 в период, установленный Указами Президента РФ № 206 от 25.03.2020 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», № 239 от 02.04.2020 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) территориальные органы ФАС России

обеспечивают реализацию прав на участие в рассмотрении жалоб (обращений), в том числе в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции исключительно в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителя. 13.08.2020 (после перерыва) Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ООО «ВИДОР» на действия Горьковской региональной дирекции железнодорожных вокзалов - структурное подразделение Дирекции железнодорожных вокзалов-филиала ОАО «РЖД».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ВИДОР» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что заказчик неправомерно отказался от заключения контракта с ООО «ВИДОР» не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/07/3-1629/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 26.06.2020 заказчиком в единой информационной системе и на сайте электронной площадки <http://www.rts-tender.ru> размещено извещение о проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1820/ЗКТЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту

динамической навигации (вокзал Владимир, Дзержинск, Нижний Новгород, Казань) (номер извещения <...>).

Начальная (максимальная) цена договора – 917 112,00 рубль.

2) Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 названного Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно подпункту 3.8.1.2. Приложения к извещению запрос котировок (в том числе в части отдельных лотов) признается несостоявшимся, помимо всего прочего, если на участие в запросе котировок (в том числе в части отдельных лотов) подано менее 2 (двух) котировочных заявок.

Пунктом 377 Положения о закупках для нужд ОАО «РЖД» предусмотрено, что если запрос котировок признан несостоявшимся в случаях, когда по итогам рассмотрения и оценки котировочных заявок только одна котировочная заявка признана соответствующей требованиям, изложенным в извещении о проведении запроса котировок, или на участие в запросе котировок подана одна

котировочная заявка и она соответствует требованиям, изложенным в извещении о проведении запроса котировок, с участником, подавшим такую заявку, может быть заключен договор. Цена такого договора не может превышать цену, указанную в котировочной заявке участника.

На основании пункта 3.6.2 Приложения к извещению если на участие в запросе котировок поступила одна заявка и заказчиком принято решение о признании запроса котировок несостоявшимся без рассмотрения заявки и заключения договора с единственным участником закупки, такая заявка не рассматривается заказчиком, запрос котировок признается несостоявшимся, договор с таким участником не заключается, соответствующая информация указывается в итоговом протоколе. Иные протоколы в ходе закупки не оформляются.

В силу пункта 3.8.3 Приложения к извещению запрос котировок может быть признан несостоявшимся после окончания срока подачи заявок, если поступила одна заявка и заказчиком принято решение о признании закупки несостоявшейся без рассмотрения заявки и заключения договора. Соответствующая информация отражается в протоколе.

Согласно пункту 3.8.2 Приложения к извещению если запрос котировок (в том числе в части отдельных лотов) признан несостоявшимся в случаях, когда по итогам рассмотрения и оценки котировочных заявок только одна котировочная заявка признана соответствующей извещению, или на участие в запросе котировок подана одна котировочная заявка и она соответствует требованиям извещения, с участником закупки, подавшим такую заявку, может быть заключен договор в порядке, установленном нормативными документами заказчика.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что положением о закупках для нужд ОАО «РЖД», а также извещением рассматриваемой закупки не установлена безусловная обязанность заказчика при рассмотрении единственной котировочной заявки заключать с участником, подавшим такую заявку, договор по результатам закупки.

Следовательно, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИДОР» на действия ОАО «РЖД» и Горьковской региональной дирекции железнодорожных вокзалов - структурное подразделение Дирекции железнодорожных вокзалов-филиала ОАО «РЖД» при организации и проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1820/ЗКТЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту динамической навигации (вокзал Владимир, Дзержинск, Нижний Новгород, Казань) (номер извещения <...>), необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Идентификатор