

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖФ-205/2012

28 декабря 2012 года

г. Благовещенск

Решение в полном объеме изготовлено 10 января 2013 года.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: ; <....> председатель Комиссии – руководитель управления; ; <....> - начальник отдела государственных и муниципальных заказов; ; <....> - главный специалист-эксперт этого же отдела,

в присутствии представителей ОАО «ВСК» - <....> (по доверенности № 26 от 30.01.2012), ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области – <....> (по доверенности 28 АА 0259439 от 11.04.2012), <....> (по доверенности б/н от 19.01.2011), <....> (по доверенности № 01 от 17.09.2012), Федерального государственного казенного учреждения комбинат «Таежный» Росрезерва - <....> (по доверенности б/н от 02.08.2012).

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки велась аудиозапись заседания Комиссии. Лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, разъяснены их права и обязанности.

рассмотрела жалобу ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области на действия членов котировочной комиссии Федерального государственного казенного учреждения комбината «Таежный» Росрезерва при проведении запроса котировок на оказание услуг по страхованию опасных производственных объектов объявленного 04.12.2012 извещением № 0323100002612000040 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области в жалобе указывает, что заявка участника размещения необоснованно отклонена. Обоснованием отклонения заявки указано: «несоответствие заявки требованиям документации. Пояснение: на основании Постановления Правительства РФ № 808 от 01.10.2011 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии» коэффициент к базовым ставкам страховых тарифов в зависимости от вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших устанавливается максимально возможное значение 0,9».

Заявитель полагает, что Обществом не нарушены требования, предъявляемые к котировочной заявке, предусмотренные ст. 44 Федерального закона о размещении заказов. Кроме того, при подаче заявки ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области посчитало возможным отнести ОПО «Площадка хранения мазутного топлива» к тарифной позиции «Площадка нефтебазы» и применить страховой тариф 0,13% - 13 000 (тринадцать тысяч) рублей.

Заявитель жалобы просит отменить результаты рассмотрения котировочных

заявок и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении жалобы представители ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области поддержал доводы жалобы и указал, что применение указанного страхового тарифа не противоречит действующему законодательству.

Представитель Федерального государственного казенного учреждения комбинат «Таежный» Росрезерва выразила свое несогласие с доводами жалобы, полагает, что поданная ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области заявка отклонена, так как размер страховой премии был применен не применимо к объекту ОПО «Площадка хранения мазутного топлива».

Государственный контракт по результатам запроса котировок не заключен.

Представитель Страхового ОАО «ВСК» Благовещенский филиал не согласился с доводами жалобы, полагает, что заявка ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области не соответствовала требованиям извещения. Кроме того, названным Обществом нарушен порядок расчета страховой премии по объекту ОПО «Площадка хранения мазутного топлива», предусмотренный Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2011 № 808 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии». Указанное нарушение повлекло необоснованное снижение ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области своего ценового предложения.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

04.12.2012 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0323100002612000040 о проведении запроса котировок на оказание услуг по страхованию опасных производственных объектов. Максимальная цена контракта - 440000,00 рублей. Заказчиком определено Федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Таежный» Росрезерва. Источник финансирования – бюджетные средства на 2013 год. Срок подачи заявок – 13.12.2012 до 09 часов 00 минут.

Техническим заданием предусмотрены следующие требования к услуге: 1) объект 1. «Площадка нефтебазы»; 2) объект 2. «Площадка хранения мазутного топлива». 3) объект 3. «Котельная». Объекты обладают низким уровнем безопасности. Страховая сумма в отношении каждого объекта страхования составляет соответственно: 1) объект «1» 10 000 000 (Десять миллионов) рублей; 2) объект «2» 10 000 000 (Десять миллионов) рублей; 3) объект «3» 10 000 000 (Десять миллионов) рублей.

Формирование цены договора: начальная (максимальная) цена договора состоит из суммы страховых премий по трем объектам и составляет 440 000 (Четыреста сорок тысяч) рублей 00 коп., в т. ч. по объектам: 1) объект «1» 13000 руб. 00 коп.; 2) объект «2» 405 000 руб. 00 коп.; 3) объект «3» 22000 руб. 00 коп. Срок оказания

услуг: 09.01.2013 г.- 08.01.2014 г.

Извещение содержит обоснование начальной максимальной цены контракта и проект государственного контракта.

В соответствии с протоколом № 0323100002612000040-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.12.2012 на участие в запросе котировок подано восемь заявок: Страховое открытое акционерное общество «ВСК» (ценовое предложение составило 396000 рублей), Открытое акционерное общество «Страховая компания «Альянс»» (ценовое предложение составило 440 000 рублей), Закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб» (ценовое предложение составило 396000 рублей), Закрытое акционерное общество «Московская акционерная страховая компания» (ценовое предложение составило 396000 рублей), Закрытое акционерное страховое общество «ЭРГО Русь» (ценовое предложение составило 440000 рублей), ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области (ценовое предложение составило 48000 рублей), ООО «Страховая Компания «Согласие» (ценовое предложение составило 440000 рублей), Акционерное общество Филиал открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» г. Благовещенск (ценовое предложение составило 440000 рублей).

Отказано в допуске ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области по следующему основанию «несоответствие заявки требованиям документации. Пояснение: на основании Постановления Правительства РФ № 808 от 01.10.2011 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии» коэффициент к базовым ставкам страховых тарифов в зависимости от вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших устанавливается максимально возможное значение 0,9».

Сведения о заключении государственного контракта по результатам запроса котировок на момент рассмотрения жалобы в Амурское УФАС не поступили.

Изучив материалы жалобы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России считает жалобу ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области обоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч. 8 ст. 7 Закона о размещении заказов котировочной комиссией осуществляются предварительный отбор участников размещения заказа, ведение протокола рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также рассмотрение, оценка и сопоставление котировочных заявок и определение победителя в проведении запроса котировок, ведение протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Исходя из ч.1, 3 ст. 47 Федерального закона о размещении котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие

их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов определен исчерпывающий перечень оснований для отклонения котировочных заявок, при этом указанной нормой императивно установлено, что отклонение таких заявок по иным основаниям не допускается.

Статья 44 Федерального закона о размещении заказов предусматривает, что котировочная заявка должна содержать следующие сведения: 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; 2) идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица); 3) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; 4) цена услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Исследовав котировочную заявку ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу, что она соответствует требованиям извещения и содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 44 Федерального закона о размещении заказов.

На основании изложенного, заявка ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области отклонена котировочной комиссией необоснованно.

Ответственность членов котировочной комиссии за отклонение котировочной заявки по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, и (или) рассмотрение котировочной заявки, которая в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должна быть отклонена предусмотрена ч. 6 ст. 7.30 КоАП РФ.

В связи с тем, что по результатам рассмотрения настоящей жалобы принято решение о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений Комиссия Амурского УФАС полагает нецелесообразным передавать материалы жалобы должностному лицу Амурского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В ходе проведения внеплановой проверки в действиях государственного

заказчика установлены следующие нарушения требований Федерального закона о размещении заказов.

В нарушение ст. 44 Закона форма котировочной заявки запроса котировок предусматривает предоставление не предусмотренных сведений, а именно, помимо ценового предложения таблицы цен с указанием применяемого базового тарифа, место поставки товара, срок поставки товара, данные о государственной регистрации и учредительных документах, паспортные данные.

Ответственность за установление должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд требований к участникам размещения заказов по представлению участниками размещения заказа в составе котировочной заявки не предусмотренных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд документов и сведений предусмотрена ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ.

В связи с тем, что по результатам рассмотрения настоящей жалобы принято решение о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений Комиссия Амурского УФАС приняла решение не передавать материалы жалобы должностному лицу Амурского УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области на действия членов котировочной комиссии Федерального государственного казенного учреждения комбината «Таежный» Росрезерва при проведении запроса котировок на оказание услуг по страхованию опасных производственных объектов объявленного 04.12.2012 извещением № 0323100002612000040 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.6 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений" Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Росгосстрах» Филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области обоснованной.
2. Признать единую комиссию Федерального государственного казенного учреждения комбинат «Таежный» Росрезерва нарушившей ч. 3 ст. 47

Федерального закона о размещении заказов.

3. Признать государственного заказчика Федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Таежный» Росрезерва нарушившим ст. 44 Федерального закона о размещении заказов.

4. Выдать государственному заказчику Федеральному государственному казенному учреждению комбинат «Таежный» Росрезерва и созданной им единой комиссии предписание об устранении нарушений Федерального закона о размещении заказов.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>