

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**

**№ 012/04/7.32.3-31/2021**

04 февраля 2021 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в отношении юридического лица -общества с ограниченной ответственностью «Марикоммунэнерго» (Юридический адрес: 424003, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Зарубина, д. 53, ИНН: 1215126037, ОГРН: 1071215009425),

#### **УСТАНОВИЛА:**

22.01.2021 ведущим специалистом - экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении юридического лица ООО «Марикоммунэнерго» по факту несоответствия документации по закупке № 32009020316 от 23.03.2020 на поставку каменного угля требованиям пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 27 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» составлен протокол об административном правонарушении по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 25.4 КоАП РФ Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрение настоящего дела явилась защитник по доверенности от 20.01.2021 Тарасова Е.М.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что ООО «Марикоммунэнерго» совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

ООО «Марикоммунэнерго» проводилась конкурентная закупка в форме открытого конкурса на право заключения договора о поставке каменного угля (извещение в ЕИС № 32009020316 от 23.03.2020).

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением, в том числе следующего условия: информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке.

Установлено, что в пункте 10 извещения о проведении открытого конкурса размер обеспечения исполнения договора указан — 20% от суммы договора (что составляет 5 665 000 рублей).

Согласно пункту 19 извещения открытого конкурса размер обеспечения составляет 5 665 000,00 руб.

В пункте 7.3 конкурсной документации обеспечение некорректно именуется задатком, а также указывается, что размер обеспечения не должен превышать 15% от суммы договора и «может быть внесен в виде платежного поручения или векселя».

Пунктом 7.4 конкурсной документации предусмотрено, что «Факт внесения суммы задатка на расчетный счет Заказчика подтверждается платежным поручением с отметкой банка об оплате. В платежном поручении в графе «назначение платежа» в обязательном порядке указываются: дата публичного вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, номер Конкурсной документации, номер лота (в случае, если предмет конкурса разделен на лоты). Обязательство участника конкурса по перечислению задатка считается исполненным, если денежные средства поступили на расчетный счет Заказчика в срок, указанный в извещении о проведении конкурса и находятся на расчетном счете Заказчика на момент проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе».

Согласно пункту 2.9 информационной карты конкурса размер обеспечения составляет 5 665 000,00 руб. и вносится не позднее 08.04.2020 путем перечисления на расчетный счет заказчика или предоставления векселя на предъявителя.

Однако, в пункте 4.5 информационной карты сумма обеспечения установлена в размере 20% от суммы договора. В соответствии с пунктом 4.6.15 информационной карты в списке документов от участника предоставляется документ, подтверждающий факт перечисления суммы «задатка» на расчетный счет заказчика.

Вместе с тем, в силу части 27 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик не устанавливает в документации о конкурентной закупке требование обеспечения заявок на участие в закупке, если начальная (максимальная) цена договора не превышает пять миллионов рублей. В случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает пять миллионов рублей, заказчик вправе установить в документации о закупке требование к обеспечению заявок на участие в закупке в размере не более пяти процентов начальной (максимальной) цены договора.

Поскольку НМЦД превышает 5 миллионов рублей, Заказчику в рамках проведения данной закупки возможно было установить сумму обеспечения контракта не более 5% от НМЦД, что составляет 1 416 250,00 руб.

В нарушение данного законоположения Заказчиком в конкурсную документацию были включены условия о сумме обеспечения контракта, превышающие допустимые значения, кроме того, противоречащие друг другу, некорректно именующие обеспечительный платеж задатком, создающие неясность относительно порядка внесения обеспечения и представления доказательств исполнения этого требования.

Следовательно, в действиях заказчика усматривается нарушение пункта 27 статьи 3.2 Закона о закупках, выразившегося в установлении противоречивых требований к обеспечению заявок для участия в закупке, несоответствующего положениям законодательства.

Кроме того, согласно пункту 4.6 информационной карты открытого конкурса перечень содержащихся сведений и документов, которые должны находиться в составе заявки, включает следующие документы.

Пунктом 4.6.15 предусмотрено, что в составе заявки должен быть документ, подтверждающий факт перечисления суммы «задатка» на расчетный счет Заказчика. Данное положение опять же противоречит иным положениям об обеспечительном платеже.

Пунктом 4.6.18 требуются сведения, подтверждающие отсутствие уголовных дел, возбужденных в отношении учредителей и руководителей участника ПКО, не должны быть возбуждены уголовные дела по основаниям, связанными с экономическими преступлениями (справка из МВД или заявление, заверенное нотариально).

Вместе с тем, данная справка, выдаваемая МВД России, в соответствии с информацией, содержащейся на официальном сайте Госуслуг [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru), изготавливается в срок до 30 дней. Кроме того, нотариусы не осуществляют выдачу и заверение таких заявлений. Суть нотариального удостоверения подписи лица же в том, чтобы удостоверить сам факт подписания документа этим лицом лично. Однако подписание заявления об отсутствии судимости, даже в случае нотариального удостоверения подписи лица не будет иметь каких-либо правовых и иных последствий и в случае, если данные сведения об отсутствии судимости не будут являться достоверными. В связи с изложенным у данного требования отсутствуют какие-либо правовые обоснования. Следовательно, установление такого требования о предоставлении документов является необоснованным, излишним и создающим препятствия для участия в открытом конкурсе, ограничивающим потенциальное количество лиц, которые смогли бы принять участие в нем при отсутствии такого требования.

В соответствии с пунктом 4.6.19 в составе заявки так же требуется договор поручительства, обеспечивающий финансовую ответственность участника на сумму не менее 100% от суммы закупки от юридического лица, имеющего на балансе недвижимое имущество с остаточной стоимостью не менее 30 млн. руб. с подтверждающими документами (нотариально заверенная копия свидетельства о праве собственности на недвижимое имущество, годовые балансы на 2016 и 2017

годы).

Установление данного требования создает условия ограничения потенциального круга участников закупки и вводит их в заблуждение. Учитывая необоснованный характер и противоречие законодательству о закупках и изложенное в совокупности — данное требование так же признается незаконным. Кроме того, предоставление проекта такого договора является нецелесообразным, поскольку не влечет каких-либо правовых последствий.

Таким образом, прихожу к выводу, что конкурсная документация не соответствовала пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в которой указывается, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно статье 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом имеющихся доказательств в деле и установленных обстоятельств, у ООО «Марикоммунэнерго» имелась возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. ООО «Марикоммунэнерго» не предприняты все зависящие меры для выполнения требований законодательства.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Марикоммунэнерго» подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно информацией, размещенной в ЕИС, документацией по закупке № 32009020316 и другими материалами дела.

При рассмотрении дела защитник по доверенности Тарасова Е.М. просит освободить общество от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ с объявлением устного замечания и прекращении производства по делу.

Вместе с тем, не нахожу оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ в связи с тем, что действия ООО «Марикоммунэнерго» посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений, направленные на обеспечение конкуренции, в целях повышения эффективности,

результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношении, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил административного наказания.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел на момент вынесения постановления не истек.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Обстоятельств отягчающих или смягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего дела не установлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела, считаю возможным назначить ООО «Марикоммунэнерго» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23.83, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Привлечь юридическое лицо ООО «Марикоммунэнерго» к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Назначить ООО «Марикоммунэнерго» административное наказание в соответствии с санкцией части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

#### **Реквизиты счетов для перечисления штрафа:**

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01071 01 9000 140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

получатель – **ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;**

БИК: **018860003;**

р/счёт: **40102810545370000075;**

корр./счет: **03100643000000010800**

код ОКТМО: 88701000;

УИН 16100500000000847897.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя –

начальник отдела <.....>