

## Решение № 03-10.1/317-2015

о признании жалобы частично обоснованной

04 сентября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Затолокина А.П. (далее – Заявитель) на действия Комитета по экономике и управлению муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Аварийно-восстановительные работы по устройству временного низководного деревянного моста через р. Оша в с. Соусканово Тарского района Омской области для нужд Администрации Тарского муниципального района Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0352300154115000071) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя и уполномоченного органа,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7990 от 28.08.2015) на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8099 от 31.08.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 8173 от 03.09.2015).

Из представленных документов и сведений следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 14.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной)

ценой контракта 5 685 200 рублей.

Согласно протоколу от 31.08.2015 на участие в аукционе не поступило ни одной заявки, аукцион признан несостоявшимся.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и проведения в соответствии с пунктами 1 и 2 части 15 статьи 99 внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу требований пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным **в соответствии с законодательством Российской Федерации** к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В пункте 4 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе определено, что участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В жалобе Заявителя указано:

*« Абзац 2 страницы 2 Документации:*

*«Участником электронного аукциона может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя», что не соответствует пункту 4 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ (в ред. Федерального закона от 13.07.2015 N 227-ФЗ), а именно «участник закупки - любое*

*юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя».*

Изучив документацию об аукционе, размещенную Заказчиком 14.08.2015, Комиссия установила, что понятие «участник закупки», которое содержится в абзаце втором документации об аукционе, не соответствует требованиям пункта 4 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 13.07.2015 № 227-ФЗ), в связи с чем признала данный довод жалобы обоснованным.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе **вторая часть заявки** на участие в электронном аукционе **должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов**, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе **наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией** содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

[Частью 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

При этом перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти ([часть 4 статьи 55.8](#) ГрК РФ).

[Перечень](#) видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден [приказом](#) Министерства регионального развития России № 624 (далее - Перечень).

В пункте 1 части 15 и пункте 2 части 18 документации об аукционе Заказчик установил требование к участникам закупки о наличии и предоставлении в составе заявки на участие в аукционе «*копии свидетельства о допуске к*

определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ (перечень видов работ: 5.4. Устройство забивных и буронабивных свай, 5.1. Свайные работы, выполняемые с земли, в том числе в морских и речных условиях, 29.5. Устройство деревянных мостов, эстакад и путепроводов); **или работы по организации строительства п.33.2.6 Мосты (большие и средние)**».

В жалобе Заявителя содержится следующее утверждение:

«Подпункт 1 пункта 15 Документации (стр. 3) «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона»: «соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, выполняющим работы, являющиеся объектом закупки - наличие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ на следующие виды работ согласно приказу Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 - 5.4. Устройство забивных и буронабивных свай; 5.1. Свайные работы, выполняемые с земли, в том числе в морских и речных условиях, 29.5. Устройство деревянных мостов, эстакад и путепроводов или работы по организации строительства п.33.2.6 Мосты (большие и средние)».

Не соответствует требованиям ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ и части 3 и части 3.1. статьи 52 Градостроительного кодекса.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ (письмо ФАС России от 23.05.2011. № ИА/19714 и решение суда (прилагаются))».

Комиссия не согласилась с данным доводом жалобы и считает, что при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства участник закупки должен представить в составе заявки свидетельство о допуске к работам по организации работ **или** при выполнении работ лично представить допуски по конкретным видам работ,

оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с требованиями, установленными заказчиком.

Данная позиция подтверждается письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 06.04.2015 № Д28и-893.

**3.3.** В жалобе Заявителя указано:

*«Пункт 9.2. Проекта муниципального контракта:*

*«9.2. В случае привлечения Подрядчиком субподрядной организации, Муниципальный заказчик вправе потребовать от Подрядчика представить:*

*- выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, содержащее допуск на выполнение работ по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)» не соответствует пункту 15 Документации, и не соответствует требованиям ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ и части 3 и части 3.1. статьи 52 Градостроительного кодекса, т.к. предметом контракта является выполнение работ по капитальному строительству, а не подготовка проектной документации».*

Изучив проект контракта, Комиссия установила, что требование к субподрядчику, установленное в пункте 9.2 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, не соответствует объекту закупки, что нарушает требования части 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе.

**3.4.** Пунктом 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с требованиями пункта 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 (далее – Перечень), бенефициар одновременно с

требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее - требование по банковской гарантии) направляет гаранту следующие документы:

расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;

платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

Подпунктом 1.11 пункта 1 части 26 документации об аукционе установлено:

- *Перечень документов, предоставляемых Муниципальным заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии:*
- *расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;*
- *документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность)».*

Таким образом, перечень документов, который Заказчик должен предоставлять банку при взыскании по банковской гарантии, указанный в документации об аукционе нарушает требования Постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005, пункта 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу индивидуального предпринимателя Затолокина А.П. на действия Комитета по экономике и управлению муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района при осуществлении закупки «Аварийно-восстановительные работы по устройству

временного низководного деревянного моста через р. Оша в с. Соусканово Тарского района Омской области для нужд Администрации Тарского муниципального района Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0352300154115000071), при этом признать обоснованными доводы об используемом в документации об аукционе понятии «участник закупки», о неправомерном установлении в проекте контракта требований к субподрядчику.

**2.** Признать в действиях Комитета по экономике и управлению муниципальной собственностью Администрации Тарского муниципального района нарушение требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

**3.** В связи с тем, что не подано ни одной заявки на участие в аукционе и аукцион признан несостоявшимся, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

**4.** По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.