

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-59

11 апреля 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России;

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Комитета государственных закупок Мурманской области (далее по тексту решения – Единая комиссия, Уполномоченный орган) <...> (по доверенности);

представителя государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманская объединенная медсанчасть «Севрыба» (далее по тексту решения – Заказчик, МОМСЧ «Севрыба») <...> (по доверенности)

без участия представителя общества с ограниченной ответственностью «Медфарм-МО» (далее по тексту решения – Заявитель, ООО «Медфарм-МО»), уведомленного о месте и времени рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Медфарм-МО» на действия Единой комиссии Комитета государственных закупок Мурманской области при проведении электронного аукциона «Поставка расходного материала для инъекций (шприцы) для нужд ГОБУЗ «МОМСЧ «Севрыба» (0149200002317000706) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

05.04.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Медфарм-МО» на действия Единой комиссии в части отклонения заявки общества по результатам рассмотрения первых частей заявок.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 10 часов 00 минут 11.04.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа дела следует, что 20.03.2017 в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении Электронного аукциона:

Заказчик: МОМСЧ «Севрыба».

Уполномоченный орган: Комитет государственных закупок Мурманской области.

Наименование объекта закупки: Поставка расходного материала для инъекций (шприцы) для нужд ГОБУЗ «МОМСЧ «Севрыба».

В своей жалобе Заявитель обжалует действия Единой комиссии в части отклонения заявки на участие в Электронном аукционе.

Из протокола по рассмотрению первых частей заявок № 775/1/17 от 30.03.2017 следует, что на рассмотрение Единой комиссии поступило 9 заявок.

По результатам рассмотрения первых частей заявок Единой комиссией допущено 8 участников и одна заявка под № 2, поданная ООО «Медфарм-МО» отклонена по следующим основаниям, изложенным в протоколе:

«Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Подпунктом 1.1. пункта 1 раздела 5 тома 2 документации об аукционе установлены аналогичные требования к первой части заявки.

В пункте 3 раздела 2 тома 2 документации по позиции №4 «Шприц тип 4», показатель «Описание» установлены требования: вторая игла приложена, размер иглы 20 G, где участник закупки указывает (не меняя формулировок) то значение неизменного

показателя, которое установил заказчик.

В первой части заявки участник с порядковым номером 2 по позиции №4 «Шприц тип 4», показатель «Описание», указал: вторая игла приложена, размер иглы 18 G, что не соответствует требованиям документации об аукционе».

В ходе изучения аукционной документации и заявки Заявителя установлено, что подпунктом 1.1. пункта 1 раздела 5 тома 2 документации об аукционе (Техническое задание) установлены требования к закупаемому товару, в том числе по позиции № 4 «Шприц тип 4».

Так, Заказчиком установлено требование о том, что закупаемый товар должен иметь «две иглы: первая игла надета на шприц, размер иглы 21 G, вторая игла приложена, размер иглы 20 G».

Вместе с тем, Заказчиком установлены следующие характеристики закупаемого товара:

Объем, млЗ

10,0

Минимальная длина выступления поршня из цилиндра при совпадении поршня с нулевой отметкой шкалы , мм.

не более 9

Иглы

Заточка иглы лазерная, трехгранная копьевидная, обработана медицинским силиконом, закрыта колпачком.

Иглы изготовлены из нержавеющей медицинской стали с гладкой поверхностью.

Номинальный наружный диаметр трубки иглы 1 , мм

0,8 - 0,83

Номинальная длина трубки иглы 1 , мм

35 - 40

Номинальный наружный диаметр трубки иглы 2, мм

1,2 - 1,25

Номинальная длина трубки иглы 2, мм

35 - 38

Согласно заявке ООО «Медфарм-МО», по данной позиции Общество предложило товар со следующими характеристиками (в спорной части) «Две иглы: первая игла надета на шприц, размер иглы 21G, вторая игла приложена, размер иглы 18G».

В своей жалобе Заявитель указывает, что указанная в Техническом задании игла размера 20 G, не соответствует остальным установленным характеристикам, в

частности – не соответствует характеристике «Номинальный наружный диаметр трубки иглы 2, мм» в диапазоне «1,2 - 1,25», поскольку наружный диаметр трубки иглы размера 20 G составляет 0,9 мм, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Заявитель указал в своей жалобе, что заявленным характеристикам по параметру «Номинальный наружный диаметр трубки иглы 2, мм» в диапазоне «1,2 - 1,25» соответствует игла размером 18G, в связи с чем, он и предложил указанный товар к поставке в своей заявке.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России пояснила, что действительно, игла размера 20 G не соответствует требованиям по установленному в Техническом задании параметру «Номинальный наружный диаметр трубки иглы 2, мм» в диапазоне «1,2 - 1,25», поскольку Заказчиком при составлении Технического задания была допущена техническая ошибка. В действительности, по данной позиции Заказчиком должна была быть указана игла размера 18G.

Учитывая, что Общество в своей заявке указало характеристики, не соответствующие требованиям Технического задания, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Единой комиссии являются обоснованными в соответствии с положениями пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с чем жалоба ООО «Медфарм-МО» в части отклонения заявки признается необоснованной.

Вместе с тем, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС России проводит внеплановую проверку.

Как указано выше, в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России было установлено, что Заказчиком установлены требования к товару, которые не согласуются между собой и не соответствуют показателям существующего на рынке товара.

Кроме того, аналогичные необъективные требования установлены в Техническом задании по позиции № 3 «Шприц тип 3».

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что Заказчик при формировании технического задания не руководствовался требованиями государственных стандартов, при этом в обосновании избранного способа описания объекта закупки Заказчику указал, что данное решение обусловлено необходимостью «Обеспечения лечебного процесса и обеспечения потребности заказчика».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели,

требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Комиссия Мурманского УФАС России полагает, что указанные Заказчиком основания для применения характеристик товаров, не регламентированных государственными стандартами, а именно «Обеспечение лечебного процесса и обеспечение потребности заказчика» не обосновывают в полной мере необходимость применения данных характеристик в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Мурманского УФАС России учитывает, что решение Заказчика не использовать характеристики, установленные государственными стандартами, привело к указанию несуществующих характеристик товара, что повлекло последствия в виде отклонения заявки ООО «Медфарм-МО» и допуска 8 заявок участников, которые, как следует из установленных обстоятельств дела, содержат в себе необъективные сведения по оспариваемым позициям, поскольку товар, указанный в Техническом задании, не существует на рынке.

При таких обстоятельствах, Комиссия Мурманского УФАС России по результатам проведения внеплановой проверки признает Заказчика нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и выдает Заказчику и Уполномоченному органу предписание об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «Медфарм-МО» на действия Единой комиссии Комитета государственных закупок Мурманской области при проведении электронного аукциона «Поставка расходного материала для инъекций (шприцы) для нужд ГОБУЗ «МОМСЧ «Севрыба» (0149200002317000706), признать необоснованной.

По результатам внеплановой проверки признать Заказчика нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о

контрактной системе.

Выдать Заказчику и Уполномоченному органу предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Мурманского УФАС России:

Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России: М.Е. Гребенюкова

Н.В. Вещагин

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/17-59

11 апреля 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России;

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 11.04.2017 по делу № 06-10/17-59 принятого по итогам рассмотрения ООО «Медфарм-МО» на действия Единой комиссии Комитета государственных закупок Мурманской области при проведении электронного аукциона «Поставка расходного материала для инъекций (шприцы) для нужд ГОБУЗ «МОМСЧ «Севрыба» (0149200002317000706) (далее — Электронный аукцион),

и руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику - государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Мурманская объединенная медсанчасть «Севрыба» и Уполномоченному органу - Комитету государственных закупок Мурманской области, устранить нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе путем:

- 1.1. отмены протоколов, составленных в ходе процедуры Электронного аукциона;
- 1.2. внесения изменений в аукционную документацию либо аннулирования определения поставщика.

Заказчику и Уполномоченному органу исполнить предписание и в срок до 14.05.2017 представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательство исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: fo51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу части 7.3 статьи 19.5 КоАП РФ повторное совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, влечет дисквалификацию сроком на один год.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России:
Калитина

Н.А.

Члены Комиссии Мурманского УФАС России:
Гребенюкова

М.Е.

