

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 02.03.2017г.
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 07.03.2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №10 от 27.02.2017г. в составе:

Председатель комиссии:

– «...»;

Члены комиссии:

– «...»,

– «...»,

– «...»,

в присутствии на заседании представителя заявителя ООО «Тюменьстройбыт» «...», действующего от имени юридического лица без доверенности,

в присутствии на заседании представителей заказчика Нефтеюганского городского муниципального унитарного предприятия «Универсал сервис», «...», действующего по доверенности от 01.03.2017, «...», действующего по доверенности от 01.03.2017, «...», действующей по доверенности от 01.03.2017,

рассмотрев жалобу ООО «Тюменьстройбыт» (вх.№286-ж от 17.02.2017),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Тюменьстройбыт» (далее – Заявитель) от 17.02.2017 №286-ж на действия Нефтеюганского городского муниципального унитарного предприятия «Универсал сервис» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на строительство объекта «Уличное освещение автодороги по ул.Объездная (участок автодороги от ул.Сургутская до ул.Ленина) (извещение № 31604636345) (далее – открытый конкурс).

Как следует из содержания жалобы, в конкурсной документации отсутствовали реквизиты счета для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки.

Кроме того, Заявитель ссылается на несоответствие строительных работ кода ОКПД 42.22. предмету Закупки (42,22. - Группа «Сооружения и строительные работы по строительству коммунальных объектов для электроснабжения и связи»).

Также, по мнению Заявителя, установление критерия в конкурсной документации, в частности критерия опыта работы должно осуществляться по аналогии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.11.2016 №1185 «О внесении изменений в приложения №1 и 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99».

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком при оценивании заявки, по критерию «Опыт работы», не учтены контракты, приобретенные к заявке на участие в открытом конкурсе, а именно: № 2; 3; 7; 9; 10; 11; 16; 17; 18; 19; 20; 27.

Также, Заявитель считает, что Заказчик не должен был учитывать для оценки конкурсных заявок контракты участников закупки АО «ЮТЭК-Нефтеюганск» и ООО «Энерго-Арсенал».

В представленных возражениях Заказчик выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит жалобу признать необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из документов, закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупках товаров, работ и услуг для нужд Нефтеюганского городского муниципального унитарного предприятия «Универсал сервис», утвержденного директором НГМУП «Универсал сервис» от 21.11.2016 (далее – Положение о закупках).

30.12.2016 года, Заказчиком, на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого конкурса.

Одновременно на официальном сайте размещена конкурсная документация.

1. Пунктом 6 информационной карты конкурсной документации (в ред. от 28.12.2016) установлена сумма обеспечения заявки в размере 5% от НМЦД 1 088 829 руб. 00 коп. При этом, реквизиты счета для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки конкурсная документация не содержит.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что Заказчиком 18.01.2017 внесены изменения в конкурсную документацию, в том числе, в отношении реквизитов счета для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки.

Однако, указанные Заявителем обстоятельства не привели к нарушению его прав, поскольку заявка была подана Заявителем после внесенных изменений в конкурсную документацию, а именно 30.01.2017.

2. Согласно разделу «Техническое задание» конкурсной документации (далее – техническое задание) предметом договора является строительство объекта «Уличное освещение автодороги по ул.Объездная (участок автодороги от ул.Сургутская до ул.Ленина)». Также в техническом задании, указан код ОКПД 2 42.22.22.110 «Работы строительные по прокладке местных линий электропередачи и связи над землей или под землей».

Проанализировав документы, проложенные к конкурсной документации, в том числе проектную документацию, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что согласно предмету договора исполнителю необходимо выполнить новое строительство объекта. Следовательно, Заказчик правомерно установил в конкурсной документации код ОКПД 2 42.22.22.110 «Работы строительные по прокладке местных линий электропередачи и связи над землей или под землей».

Таким образом, довод Заявителя о несоответствии строительных работ кода ОКПД 42.22. предмету Закупки, является необоснованным.

3. Заявитель указывает, что Заказчиком на официальном сайте была опубликована третья редакция, согласно которой Заказчик исключил из критерия оценки конкурсных заявок «опыт работы» слова «за предшествующие три года».

По мнению Заявителя, установление критерия в конкурсной документации, в частности критерия опыта работы должно осуществляться по аналогии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.11.2016 №1185 «О внесении изменений в приложения №1 и 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99».

Согласно которому, заявки участников оцениваются по исполнению контрактов/договоров за последние три года.

Таким образом, Заявитель считает, что указанные изменения внесены Заказчиком с целью предоставления преимуществ одному из участников открытого конкурса, не подпадающего под требования данного критерия, а именно АО «ЮТЭК-Нефтеюганск».

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассмотрев указанный довод,

считает его необоснованным ввиду того, что указанное Заявителем постановление Правительства РФ применяется при осуществлении закупок проводимых в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Закупочная деятельность Заказчика осуществляется на основании Положения о закупке, разработанного в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Кроме того, Закон о закупках, а также Положение о закупках не устанавливает каких-либо требований к критериям оценки заявок.

Также признается необоснованным довод Заявителя о том, что по критерию опыт работы, Заказчик должен установить требование к участникам закупки к выполнению договоров/контрактов, соответствующих предмету открытого конкурса за последние пять лет, ввиду того же, что ни Закон о закупках, ни Положение о закупке не устанавливает каких-либо требований к критериям оценки заявок.

Кроме того, оценка, порядок и сопоставление заявок, в силу пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, устанавливается Заказчиком в конкурсной документации самостоятельно.

4. Согласно пункту 2 «Таблица критериев оценки конкурсных заявок» конкурсной документации опыт работы подтверждается наличием заключенных и исполненных договоров/контрактов, заключенных с государственными и/или муниципальными учреждениями и/или предприятиями на аналогичные работы, соответствующие предмету конкурса (строительство объектов уличного освещения), выполненные участником закупки в качестве генподрядчика. К оценке принимается общая стоимость выполненных договоров/контрактов (но не более НМЦД), копии которых представлены в составе конкурсной заявки с приложением актов законченного строительством объектов (с указанием суммы выполненных работ).

Как было указано выше, предметом договора является строительство объекта «Уличное освещение автодороги по ул.Объездная (участок автодороги от ул.Сургутская до ул.Ленина)».

Таким образом, для подтверждения опыта работы участникам необходимо было предоставить договоры/контракты на оказание услуг по строительству объектов уличного освещения.

Проанализировав конкурсную заявку Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что приложенные к заявке на участие в открытом конкурсе контракты, под пунктами 2; 3; 7; 10; 11; 16; 17; 18; 19; 20; 27 не соответствуют предмету закупки, а именно строительство объектов уличного освещения.

Вместе с тем, приложенный к заявке на участие в открытом конкурсе контракт под пунктом 9, принят конкурсной комиссией в качестве документа подтверждающего опыт работы Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя о том, что при оценивании заявки, по критерию «Опыт работы», не учтены контракты, приобщенные к заявке на участие в открытом конкурсе, а именно: № 2; 3; 7; 9; 10; 11; 16; 17; 18; 19; 20; 27, является необоснованным.

Следовательно, данный довод Заявителя, является необоснованным.

5. Кроме того, проанализировав заявки участников открытого конкурса, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что при оценке заявок участников открытого конкурса АО «ЮТЭК-Нефтеюганск» и ООО «Энерго-Арсенал» конкурсной комиссией не допущено нарушений действующего законодательства, поскольку документы подтверждающие опыт участников соответствуют требованиям конкурсной документации.

Следовательно, данный довод Заявителя, является необоснованным.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС, руководствуясь требованиями части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

6. Согласно подпунктам 8, 9 пункта 9.1. Положения о закупке участник должен обладать наличием положительной деловой репутации и опыта, необходимых для исполнения условий договора, заключаемого по итогам процедуры закупки, а также выполнять за последние несколько лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке, работ (услуг), аналогичные работам (услугам), являющихся предметом закупки.

Аналогичное требование содержится в пункте 5.2. конкурсной документации.

Следовательно, несоответствие участника закупке требованиям подпункта 8, 9 пункта 9.1. Положения о закупке в силу пунктом 9.9. Положения о закупке будет являться основанием для отказа в допуске в закупке.

Согласно пункту 10.4. конкурсной документации закупочная комиссия обязана при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства, Положения о закупке и конкурсной документации отказать в допуске участнику в случаях несоответствия требованиям, установленным главой 5 конкурсной документации, а также в случаях:

а) если сведения конкурсной заявки не соответствует требованиям конкурсной документации, в том числе предлагаемая цена выше начальной (максимальной), установленной в конкурсной документации, и /или предоставлены недостоверные сведения о товаре, работе, услуге, являющейся предметом закупки, в том числе наличие двусмысленных толкований в сведениях заявки, если такие сведения являются существенными при поставке товара, выполнении работ, оказании услуг, являющихся предметом договора;

б) если конкурсная заявка не соответствует требованиям к оформлению и форме конкурсной заявки, установленным конкурсной документацией;

в) если отсутствуют документы и сведения, требование о предоставлении которых установлено конкурсной документацией.

Следовательно, несоответствие участников закупки требованиям, установленным подпунктами 8, 9 пункта 5.2. конкурсной документации, является основанием для отказа участникам в допуске к участию в открытом конкурсе.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что установление подпунктов 8, 9 пункта 9.1. Положения о закупке, подпунктов 8, 9 пункта 5.2. конкурсной документации устанавливающих требование о наличии опыта работы на стадии допуска к закупке нарушает пункт 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку необоснованно ограничивает допуск к участию в закупке, тем хозяйствующим субъектам, которые не обладают опытом работы.

Кроме того, согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Установление на стадии допуска к участию в открытом конкурсе требования о наличии опыта работы, ограничивает конкуренцию, поскольку предусматривает допуск для участия в закупке участников, существующих на рынке продолжительное время, исключая при этом, вновь созданные предприятия, способные на достойном уровне выполнить работы. Кроме того, установление такого требования на стадии допуска участников к открытому конкурсу не позволяет выявить участника закупки, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере, а также, не способно обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки

Учитывая изложенное, установление Заказчиком в подпунктах 8, 9 пункта 9.1. Положения о закупке, подпунктах 8, 9 пункта 5.2. конкурсной документации требования о наличии опыта работы на стадии допуска к участию в закупке нарушает часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

7. Пунктом 17.2. Положения о закупках установлено, что победитель закупки в течение 5 (пяти) дней со дня получения договора подписывает его, скрепляет

печатью (при наличии) и возвращает заказчику. В случае проведения закупки в электронной форме победитель закупки в течение 5 (пяти) дней со дня направления Заказчиком договора, подписывает его электронной цифровой подписью на электронной торговой площадке.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

В связи с чем, исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, заказчики обязаны устанавливать в Положении о закупках сроки заключения договоров по результатам проведения закупочных процедур с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2015 по делу №309-КГ15-9420.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в сокращении в пункте 17.2. Положения о закупках законодательно установленного десятидневного срока заключения договора, нарушают требования части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка

организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что 14.02.2017 между Нефтеюганским городским муниципальным унитарным предприятием «Универсал сервис» и АО «ЮТЭК-Нефтеюганск» заключен договор № 58604032987170000270000.

17.02.2017 Заказчиком на официальном сайте размещены сведения о заключении указанного договора.

На основании выявленных нарушений, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи Нефтеюганскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Универсал сервис» предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений, в части внесения изменений в Положение о закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Тюменьстройбыт» от 17.02.2017 №286-ж на действия Нефтеюганского городского муниципального унитарного предприятия «Универсал сервис» при проведении открытого конкурса на строительство объекта «Уличное освещение автодороги по ул.Объездная (участок автодороги от ул.Сургутская до ул.Ленина) (извещение № 31604636345), необоснованной.
2. Признать в действиях Нефтеюганского городского муниципального унитарного предприятия «Универсал сервис» выразившихся в установлении подпунктов 8, 9 пункта 9.1. Положения о закупке, подпунктов 8, 9 пункта 5.2. конкурсной документации устанавливающих требование о наличии опыта работы на стадии допуска к закупке нарушение пунктов 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Признать в действиях Нефтеюганского городского муниципального унитарного предприятия «Универсал сервис» выразившихся в установлении в подпунктах 8, 9 пункта 9.1. Положения о закупке, подпунктах 8, 9 пункта 5.2. конкурсной документации требования о наличии опыта работы на стадии допуска к участию в закупке, нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Признать в действиях Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Производственный ремонтно-эксплуатационный трест №3» выразившихся в сокращении в пункте 17.2. Положения о закупках законодательно установленного десятидневного срока заключения договора, нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

5. Выдать Нефтеюганскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Универсал сервис» обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в подпункты 8, 9, пункта 9.1., пункт 17.2. Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд Нефтеюганского городского муниципального унитарного предприятия «Универсал сервис», утвержденного директором НГМУП «Универсал сервис».

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 23

07.03.2017

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №10 от 27.02.2017г. в составе:

Председатель комиссии:

– «...»;

Члены комиссии:

– «...»,

– «...»,

– «...»,

на основании своего решения от 07.03.2017 года, вынесенного по жалобе ООО «Тюменьстройбыт» (вх.№286-ж от 17.02.2017), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Нефтеюганскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Универсал сервис» в срок до 10.04.2017 года внести изменения в подпункты 8, 9, пункта 9.1., пункт 17.2. Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд Нефтеюганского городского муниципального унитарного предприятия «Универсал сервис», утвержденного директором НГМУП «Универсал сервис», исключив требования об опыте работы, а также установив минимальные сроки заключения договора по результатам проведения закупочных процедур, с учетом сроков, установленных частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Нефтеюганскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Универсал сервис» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пункта 1 настоящего предписания в срок до 13.04.2017 года с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.