

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2674/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
19.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. Сеченова Минздрава России,

в отсутствие ООО «ПрофитСервис» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.02.2021 № ЕО/8597/21),

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитСервис» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. Сеченова Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг профессиональной уборки внутренних помещений в зданиях ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2021 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 32009736220) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 10 222 473, 60 руб. размещено на Официальном сайте 27.11.2020.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 02.02.2021 следует, что заявка Общества отклонена ввиду содержания недостоверных сведений, а именно:

- В соответствии с представленной выпиской из ЕГРЮЛ от 06.10.2020 г. ООО «РСК» «Паритет», в сведениях об Учредителях содержатся сведения о двух учредителях Общества. В выписке, полученной Комиссией 01.02.2021, содержатся сведения об 1 учредителе. Также, в выписке, полученной 01.02.2021 содержится информация о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц от 08.10.2020 г. и от 19.10.2020 г.
- Представленный Участником документ «Договор №77-01/21 простого товарищества» не является скан-копией такого договора, не подписан в соответствии с нормами действующего законодательства, а равно признается Комиссией, как не представленный.

На заседании Комиссии представителя Заказчика следующее.

В соответствии с п. 3.5.3.3. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской

Федерации (Сеченовский Университет) (далее – Положение), Заявка на участие в конкурсе должна включать выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения в ЕИС извещения о проведении конкурса, или нотариально заверенную копию такой выписки; надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя согласно законодательству соответствующего государства (для иностранных лиц), полученных не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения в ЕИС извещения о проведении конкурса.

На основании Положения, в Информационной карте установлены вышеуказанные требования к составу вторых частей заявок (пп. 3) п. 19 ИК).

Вместе с тем представленная Заявителем выписка из ЕГРЮЛ не является актуальной версией соответствующей выписки, а равно, по мнению Заказчика содержит недостоверную информацию.

Комиссия оценивает приведенные доводы Заказчика критически в связи с тем, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

При этом установлено, что разночтения в количестве учредителей Общества обусловлены исключительно датой получения такой выписки из ЕГРЮЛ. Более того, Заказчиком не отрицается тот факт, что в анкете участника Обществом указано верное количество учредителей.

При таких обстоятельствах, приведенные в выписке Общества из ЕГРЮЛ данные нельзя считать представлением недостоверной информации, так как фактически на дату получения соответствующей выписки такие сведения соответствовали действительности.

Более того, указанные сведения не влияют на суть заявки, а Заказчик для получения данных, актуальных на момент непосредственного рассмотрения заявки, не лишен возможности обратиться к открытым данным официального сайта налоговой службы.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что указанное основание отклонения заявки является неправомерным и противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба в данной части признана обоснованной.

Относительно отклонения заявки Общества по причине недостоверных сведений о наличии договора простого товарищества для участия в оспариваемой Закупке представители Заказчика пояснили, что в соответствии с п. 1.12.6.5. Положения и пп. 3 п. 18 Информационной карты Закупочной документации, заявка коллективного участника должна содержать соглашение лиц, выступающих на стороне одного участника закупки при проведении закупки.

В соответствии с ч. 19 Информационной карты документации вторая часть заявки на участие в конкурсе должна содержать сведения о данном участнике конкурса (отсканированные документы), информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в документации о конкурсе в электронной форме), а именно: документы и сведения, которые установлены требованиями конкурсной документации или направляемые по решению участника закупки.

Заявитель утверждает, что существует соглашение о подписании документов при заключении сделок, использовании факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи, однако, в составе заявки такого соглашения не представлено. Комиссия заказчика рассматривает представленные документы и принимает решение только на основании этих документов. Комиссия заказчика не может знать о существовании иных документов.

Даже если учитывать тот факт, что существует соглашение об использовании факсимильной подписи, представленный Участником договор, как следует из заключения экспертизы, не содержит факсимильной подписи. Факсимиле, или факсимильное воспроизведение подписи, - это точное воспроизведение подписи лица с помощью средств механического или иного копирования. Таким образом, факсимиле проставляется на бумажном носителе с помощью средств механического или иного копирования. При необходимости может быть проставлена печать организации.

Представленный договор не является копией такого договора. Подписи и печати, которые содержит данный договор «вырезаны и вставлены» из иного документа.

Более того, Заказчиком в материалы дела представлено заключение специалиста от 08.02.2021, содержащее следующие выводы:

1. Подписи и оттиски, выполненные от имени «ТОВАРИЩА-2», на 9-й странице, «ТОВАРИЩА-3» на 7,9 страницах, «ТОВАРИЩА-4» на 7,9 страницах, копии договора №776-01/21 простого товарищества от 26 января 2021 года, выполнены электрофотографическим способом.

2. Изображение подписей и оттисков простых круглых печатей от имени «ТОВАРИЩА-2», на 9-й странице, «ТОВАРИЩА-3» на 7,9 страницах, «ТОВАРИЩА-4» на 7,9 страницах, в копии договора №776-01/21 простого товарищества от 26 января 2021 года, выполнены путем монтажа.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, опровергающих доводы Заказчика, не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии у Заказчика правовых оснований для отклонения заявки Общества от дальнейшего участия в Закупке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофитСервис» (ИНН 7710915990 ОГРН 1127746507888) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. Сеченова Минздрава России (ИНН 770
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать в связи с наличием правовых оснований для отклонения заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.